

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814010325
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814010325.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou v trestnej veci obžalovanej Q. C. na hlavnom pojednávaní dňa 30. apríla 2015 vo Vranove nad Topľou takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u je obžalovanú Q. C., nar. XX.XX.XXXX vo M. N. C., trvale bytom A. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, zamestnankyňu firmy Ing. P. V. - R., V. T. Š. č. XXX, Vranov nad Topľou,

spod obžaloby Okresného prokurátora Vranov nad Topľou pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 07.04.2014, asi o 15:00 hod., pri vchádzaní z účelovej komunikácie pri čerpacej stanici B., W. XXXXX vo Vranove nad Topľou, na hlavnú cestu osobným motorovým vozidlom zn. Chevrolet Avo, ev. č. M.-XXXBV, na štátnu cestu, nedala prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu zn. Jeep Wrangler, ev. č. M.-XXX A., ktoré viedol B. V.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX/XX, Vranov nad Topľou, medzi vozidlami došlo ku zrážke v pravom jazdnom pruhu v smere jazdy motorového vozidla Jeep, kedy pri zrážke poškodený B. V. utrpel sériovú zlomeninu štyroch rebier vpravo s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov a v motorovom vozidle zn. Chevrolet poškodená J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, okr. Vranov nad Topľou, utrpela zranenia s dobou liečenia v trvaní 15 dní, pričom na motorovom vozidle zn. Chevrolet vznikla škoda vo výške 7.436,- Eur ku škode vlastníka motorového vozidla ČSOB Leasing, a.s. Bratislava a na motorovom vozidle zn. Jeep vznikla škoda vo výške 6.620,- Eur ku škode vlastníka motorového vozidla Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou,

z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkazuje poškodených a/ Dôveru zdravotnú poisťovňu a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 25, IČO : 35 942 436, b/Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova č. 17, IČO 35 937 874, c/ Sociálnu poisťovňu, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. Augusta č. 8 a 10, pobočka Vranov nad Topľou s ich nárokmi na náhradu škody na občiansko súdne konanie prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Vranove nad Topľou podal dňa 29.07.2014 obžalobu na Q. C. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanej urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaná Q. C. vyhlásila, že je nevinná.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Q. C., znalca Ing. Š. K., prečítaním svedeckých výpovedí poškodeného B. V. ako aj poškodeného Q. V., splnomocnených zástupcov poškodených spoločností ČSOB leasing a.s., Dôvery zdravotnej poisťovne a.s., Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., Sociálnej poisťovne z prípravného konania, oboznámením znaleckých posudkov MUDr. V. z odboru zdravotníctva a farmácie a Ing. Š. K. z odboru cestnej dopravy ako aj listinnými dôkazmi citovanými v texte tohto rozhodnutia, na základe čoho zistil nasledovné.

Obžalovaná Q. C.Í. vypovedala na hlavnom pojednávaní, že dňa 07.04.2014 v čase okolo 15:00 hod. išla natankovať na benzínovú pumpu B., ktorá sa nachádza na trase medzi Vranovom a Prešovom. Po natankovaní na čerpacej stanici B. svojím motorovým vozidlom vychádzala z vedľajšej cesty na hlavnú cestu smerom na Prešov. Keď zastavila svojím vozidlom, tak sa pozrela doľava a doprava a zbadala z ľavej strany smerom od Prešova vozidlo vo vzdialenosti asi 150 či 200 metrov. Vzhľadom na vzdialenosť tohto vozidla od svojho miesta usúdila, že môže ešte vojsť na hlavnú cestu. Vyjadrila sa, že vo vozidle viedla aj svoju dcéru J. C. a že sa nevie presne vyjadriť akou rýchlosťou sa pohybovalo uvedené motorové vozidlo, lebo bolo dosť ďaleko. Na ďalšie okolnosti predmetnej dopravnej nehody si nepamätala, pretože keď sa prebrala v aute, stratila pamäť a potom sa opätovne prebrala až vo Vranove n/T. Pri dopravnej nehode utrpela trieštivú zlomeninu kĺbov, zlomeninu panvy, otras mozgu a jej dcéra utrpela otras mozgu. Vyjadrila sa k svojim zdravotným ťažkostiam ako aj k poraneniám svojej dcéry J. C..

Poškodený B. V. uviedol ešte v prípravnom konaní, keďže hlavných pojednávaní sa poškodený opakovane nezúčastňoval, že dňa 07.04.2014 v čase okolo 10.00 hod. na osobnom motorovom vozidle svojho brata Q. V. odviezol svoju matku P. V. na kontrolné vyšetrenie do Vranovskej nemocnice n.o., pričom uvedené motorové vozidlo užíval dlhodobo s jeho výslovným súhlasom. V čase okolo 14.30 hod., po odvoze svojej matky do D., sa s uvedeným motorovým vozidlom vracal do Vranova nad Topľou. Pri vjazde do Vranova nad Topľou v smere od Čaklova, pred čerpacou stanicou B., znížil rýchlosť a s vozidlom jazdil rýchlosťou cca 50 - 60 km/hod. Keď prechádzal okolo benzínového čerpadla B., všimol si z pravej strany, z vedľajšej cesty od benzínového čerpadla B., že do jeho jazdného pruhu náhle vošlo osobné motorové vozidlo svetlo hnedej metalízy. V čase, keď sa nachádzal cca 5 - 10 metrov od uvedenej križovatky s vedľajšou cestou vedúcou od benzínového čerpadla Slovnaft, okamžite zašliahol brzdový pedál, vozidlom išiel ďalej šmykom, ale zrážke s uvedeným osobným motorovým vozidlom svetlo hnedej metalízy už nedokázal zabrániť, hoci cesta bola suchá. Svojou prednou časťou vozidla narazil do bočnej strany vozidla svetlo hnedej metalízy, ktoré mu náhle vošlo do cesty. Spomenul si, že vodička tohto vozidla v jeho jazdnom pruhu zastavila, ako keby sa zľakla. Pri lekárskom ošetrení mu zistili zlomené 4 rebrá na ľavej strane. Pri dychovej skúške mu bolo nameraných 1,08 mg/ l a pri opakovanej skúške 0,94 mg/l alkoholu v dychu. Vyjadril sa, že deň pred predmetnou dopravnou nehodou dňa 06.04.2014 spoločne s partiou kamarátov požíval alkoholické nápoje a on vypil asi liter a pol vína. Vo vzťahu k zavineniu dopravnej nehody sa vyjadril, že túto podľa jeho názoru jednoznačne zavinila vodička vozidla, ktorá mu nedala prednosť v jazde z vedľajšej cesty a ktorá mu náhle vošla s vozidlom do jeho jazdného pruhu, s ktorým jazdil po hlavnej ceste. Neuplatnil si nárok na náhradu škody na bolestnom zranení spôsobené mu predmetnou dopravnou nehodou.

Z výpovede poškodeného Q. V. ešte v prípravnom konaní súd zistil, že v období do 26.05.2008 do 20.05.2014 bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Jeep Wrangel EČ : M. - XXXBE čiernej farby, ktoré dňa 20.05.2014 predal Q. M.. Mal vedomosť, že dňa 06.04.2014, keď uvedené motorové vozidlo požičal svojmu bratovi, poškodenému B. V., ktorý ho nasledujúceho dňa 07.04.2014 použil na odvoz ich matky P. V.K. na vyšetrenie do Vranovskej nemocnice, malo uvedené motorové vozidlo dopravnú nehodu. Predmetné motorové vozidlo užíval jeho brat, poškodený B. V. už v minulosti a aj v uvedený deň, dlhodobo s jeho výslovným súhlasom. Keď sa nasledujúci deň 07.04.2014 v popoludňajších hodinách vracal z Bratislavy domov, cestou po diaľnici medzi Bratislavou a Žilinou mu na jeho mobilný telefón v čase okolo 15.30 hod. zatelefonoval jeho brat B. V., ktorý mu oznámil, že s predmetným motorovým vozidlom mal dopravnú nehodu, keď mu nejaká vodička idúca z vedľajšej cesty nedala prednosť v jazde, keď on vozidlom jazdil po hlavnej ceste. Obhliadkou uvedeného motorového vozidla dňa 07.04.2014 vo večerných hodinách v Autoopravovni X. A. B..T..Y.. Vranov nad Topľou, kam bolo toto vozidlo odtiahnuté zistil, že je rozbitá celá predná časť a poškodená celá predná náprava. Uvedené motorové vozidlo bolo pri dopravnej nehode poškodené tak, že náklady na jeho opravu by presahovali jeho hodnotu pred dopravnou nehodou. K okolnostiam dopravnej nehody, ktorej nebol účastníkom, sa nevedel bližšie vyjadriť. Škoda na uvedenom motorovom vozidle spôsobená dopravnou

nehodou zo dňa 07.04.2014 mu už bola uhradená Generali poisťovňou a.s. v plnej výške, teda v sume 6.600, eur, na akú si cenil svoje vozidlo ku dňu dopravnej nehody. Uvedený poškodený si neuplatnil žiaden nárok na náhradu škody.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Ing. W. B. uviedla ešte v prípravnom konaní, že dňa 06.12.2013 uzatvorili úverovú zmluvu č. L. s obžalovanou C.Č., pričom predmetnom financovania spotrebného úveru bolo uvedené osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo, rok výroby 2013. Užívateľom a držiteľom osvedčenia o evidencii motorového vozidla bola obžalovaná C., pričom táto úverová zmluva bola podpísaná na dobu splácania 36 mesiacov. Spoločnosť Generali poisťovňa a.s. im písomne oznámila, že nesúhlasí s opravou vozidla a z toho dôvodu škodu na vozidle likvidovali ako totálnu, pričom priznali ich spoločnosti náhradu škody v sume 7.066,69 eur. Ich spoločnosti ako majiteľovi vozidla a veriteľovi bola v súvislosti s totálnym zničením vozidla a predčasným ukončením úverovej zmluvy spôsobená škoda vo výške nesplatennej ceny úveru, t.j. v sume 7.401,75 eur. Uvedená poškodená spoločnosť sa k trestnému stíhaniu nepripojila s tým, že zostatok škody po spracovaní finančného vyúčtovania úverovej zmluvy v prípade, ak ju dlžníčka a zároveň vinníčka dopravnej nehody nevyrovná, budú vymáhať v občiansko - právnom konaní.

Splnomocnenkyňa poškodenej Dôvery zdravotnej poisťovni a.s. Mgr. V. Ž. pri svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že poškodenej J. C., dcére obžalovanej Q. C. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorou vznikli ich spoločnosti náklady v celkovej výške 754,78 eur a s týmto nárokom na náhradu škody sa pripojila k trestnému stíhaniu.

Splnomocnenkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., JUDr. J. A. v prípravnom konaní si z dôvodu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému B. V. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 151,24 eur.

Splnomocnenkyňa poškodenej Sociálnej poisťovni a.s. JUDr. B. V. si z dôvodu vyplatenia nemocenských dávok poškodenej J. C. v období jej práceneschopnosti od 08.04.2014 do 22.04.2014 uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 28,30 eur.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie MUDr. V. v prípravnom konaní vyplýva, že poškodený B. V. utrpel sériovú zlomeninu II. až V. rebra vpravo bez posunu úlomkov, pričom sa jednalo o stredne ťažké poranenie. Poškodená J. C. pri dopravnej nehode utrpela otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie hlavy v ľavej čelovo - spánkovej oblasti, pomliaždenie ľavého ramena, pričom išlo o stredne ťažký úraz. Mechanizmus vzniku všetkých poranení u oboch poškodených bol priamy. Poranenia poškodeného B. V.K. si vyžiadali liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť v trvaní 4 - 5 týždňov. Poškodená J. C. bola práceneschopná v období od 08.04.2014 do 22.04.2014. Poranenia, ktoré utrpeli obaja poškodení, zvyčajne nezanechávajú a ani nezanechali trvalé následky. Bodovo zranenia poškodeného B. V. znalec ohodnotil na 35 bodov a poranenia poškodenej J. C. na hodnotu 45 bodov.

Podľa záverov znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy znalca Ing. K.P., na základe prevedenej analýzy nehodového deja možno skonštatovať, že vodička vozidla Chevrolet Aveo z technického hľadiska dala prednosť v jazde vozidlu Jeep Wrangler a to vo vzťahu k správnej technike jazdy vodiča motorového vozidla Jeep Wrangler, t.j. pre daný úsek maximálne dovolenej rýchlosti 70 km/hod. Prekročenie maximálnej dovolenej rýchlosti a oneskorená reakcia, ako aj nesprávne vyhodnotenie dopravnej situácie na rozpoznanie kolíznej situácie, sú nesprávne prvky v technike jazdy vodiča vozidla Jeep Wrangler, ktoré znemožnili vodičovi zabrániť dopravnej nehode. Ak by sa vodič motorového vozidla Jeep Wrangler pohyboval s uvedeným motorovým vozidlom dovolenou rýchlosťou 70 km/hod. a reagoval by na vjazd motorového vozidla Chevrolet Aveo, keď už reagovať mohol, t.j. vo vzdialenosti 91,52 m pred miestom zrážky v čase 3,47 sekúnd pred zrážkou, tak potom by zastavil s uvedeným vozidlom vo vzdialenosti 31,98 metrov pred miestom zrážky a to aj pri polovičnom - nekolíznom brzdení 3,8 m/s² a k zrážke by nedošlo. Taktiež by sa vodič mohol pri znížení rýchlosti, ak by neprivedol vozidlo do šmyku, vyhnúť stojacemu motorovému vozidlu Chevrolet Aveo, či už po pravej, alebo po ľavej strane. Prečo tak vodič neurobil, má iné než technické príčiny. Výšku škody na motorovom vozidle zn. Chevrolet Aveo znalec vyčíslil na hodnotu 7,436,00 eur a výšku škody na vozidle Jeep Wrangler ohodnotil na sumu 6.620,00 eur. Vodičovi motorového vozidla zn. Jeep Wrangler bola po dopravnej nehode dychovou skúškou nameraná hodnota 1,08 mg/l, čo je 2,25 promile alkoholu v krvi. Osoby nachádzajúce sa v takomto stave opitosti majú výrazné poruchy koordinácie pohybov, spojené s potácaním, častými pádmi,

náhlou zmenou smeru, poruchy videnia spojené s neostrým a dvojitým videním, poruchami odhadu vzdialenosti, výrazným predĺžením reakčného času. Vo všeobecnosti platí, že väčšina populácie by v takomto stupni opitosti bola vážne ohrozená na živote. Na základe uvedeného teda znalec skonštatoval, že práve jazda vodiča motorového vozidla zn. Jeep Wrangel pod vplyvom alkoholu spôsobila neprávne vyhodnotenie dopravnej situácie na ceste a oneskorenú reakciu, ako aj prekročenie dovolenej rýchlosti.

Znalec Ing. K. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojom znaleckom posudku. Ďalej vypovedal, že na základe prevedenej analýzy dopravnej nehody možno skonštatovať, že dňa 07.04.2014 došlo na štátnej ceste J. v meste Vranov n/T., pri čerpacej stanici B., k dopravnej nehode a to tak, že vodička motorového vozidla Chevrolet Aveo začala s uvedeným vozidlom odbočovať z vedľajšej cesty od čerpacej stanice na hlavnú cestu vľavo a to v čase, keď z jej ľavej strany sa približovalo motorové vozidlo zn. Jeep Wrangler. Uvedené motorové vozidlo sa nachádzalo v tom čase vo vzdialenosti 135-140 metrov a pohybovalo sa rýchlosťou 97 km/h, čo je rýchlosť vyššia, ako v danom úseku dovolená. Vodič motorového vozidla zn. Jeep Wrangler reagoval na výjazd motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo v čase 1,68 sekundy pred zrážkou a to prudkým brzdením, zrážke napriek tomu nezabránil. Po zrážke vozidlo zn. Jeep Wrangler zostalo stáť v pravom jazdnom pruhu kolmo na smer svojej jazdy a vozidlo zn. Chevrolet Aveo ostalo stáť v ľavom jazdnom pruhu v protismere. Pred predmetnou dopravnou nehodou, obžalovaná ako vodička motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo vychádzala na hlavnú cestu v čase, keď z ľavej strany motorové vozidlo poškodeného zn. Jeep Wrangler sa nachádzalo vo vzdialenosti 135-140 metrov. Vodička, obžalovaná teda správne vyhodnotila situáciu na hlavnej ceste vzhľadom vo vzťahu k rýchlosti dovolenej a to je 70 km/h. a teda dala prednosť motorovému vozidlu vo vzťahu k rýchlosti dovolenej. Vodič motorového vozidla zn. Jeep Wrangler, poškodený B. V., jazdil po hlavnej ceste rýchlosťou 97 km/h, čo je rýchlosť vyššia, ako v danom úseku dovolená a na výjazd motorového vozidla obžalovanej zn. Chevrolet Aveo z jeho pravej strany reagoval približne o 1,08 sekundy neskôr, ako reagovať mohol. V prípade, ak by poškodený reagoval včas a pohyboval sa rýchlosťou dovolenou, stihol by so svojim vozidlom zastaviť do miesta zrážky aj nekolíznym brzdením, t. j. brzdením, ktoré nie je na hranici šmyku, prípadne by sa vyhol vozidlu zn. Chevrolet Aveo po pravej strane, ako aj po ľavej strane. Obžalovaná C. by mohla zrážke zabrániť v takom prípade, ak by predpokladala, že po hlavnej ceste idúce vozidlo zn. Jeep Wrangler sa pohybuje rýchlosťou vyššou, ako je rýchlosť dovolená a v tomto prípade by nevstupovala s vozidlom na hlavnú cestu. Znalec ďalej uviedol, že poškodený V. mohol zabrániť vzniku zrážky s vozidlom obžalovanej C., ak by sa pohyboval rýchlosťou dovolenou a na vjazd motorového vozidla obžalovanej zn. Chevrolet Aveo by reagoval včas a v tomto prípade by zrážke zabránil aj nekolíznym brzdením. Technickou príčinou dopravnej nehody tak bol kolízny vjazd vozidla obžalovanej zn. Chevrolet Aveo na hlavnú cestu v tom prípade, ak vodička motorového vozidla, obžalovaná, mala predpokladať, že v danom úseku vozovky sa môžu pohybovať i vozidlá rýchlosťou približne 98 km/h a vzhľadom na túto rýchlosť vyhodnocovať situáciu na hlavnej ceste. Ak by takúto vedomosť nemala, potom technickou príčinou dopravnej nehody bola jazda rýchlosťou vyššou, ako v danom úseku je dovolená a oneskorená reakcia vodiča motorového vozidla Jeep Wrangler, poškodeného V.. Bližšie znalec ďalej uviedol, že pokiaľ by sa vodič motorového vozidla Jeep Wrangler, poškodený, pohyboval uvedeným motorovým vozidlom rýchlosťou dovolenou - 70 km/h a na vjazd motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo by reagoval v čase, keď už reagovať mohol, zastavil by pred miestom zrážky aj nekolíznym brzdením. Ak by sa vodič zn. vozidla Jeep Wrangler, poškodený, pohyboval po ceste skutočnou rýchlosťou 97,38 km/h a na vstup motorového vozidla obžalovanej zn. Chevrolet Aveo by reagoval v čase, keď už reagovať mohol, zastavil by s motorovým vozidlom do miesta zrážky pri maximálnom brzdnom spomalení, t. j. pri nekolíznom brzdení, pri brzdení na hranici šmyku, ale musel by reagovať skôr. Vodič motorového vozidla zn. Jeep Wrangler, poškodený, reagoval na vstup motorového vozidla obžalovanej zn. Chevrolet Aveo na hlavnú cestu v čase 1,68 sekundy pred zrážkou, v tom čase sa už motorové vozidlo Chevrolet Aveo nachádzalo v jeho jazdnom pruhu celým svojim objemom. Ak by vodič motorového vozidla Jeep Wrangler, poškodený, reagoval na vstup motorového vozidla obžalovanej zn. Chevrolet Aveo v čase, keď už reagovať mohol, t. j. keď sa motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo nachádzalo približne jeden meter za pravou krajnicou vozovky v smere jeho jazdy, vodiči idúci po hlavnej ceste by v takomto prípade reagovať mohli, že vozidlo z vedľajšej cesty vchádza na hlavnú cestu. To znamená, že vodič vozidla Jeep Wrangler, poškodený, mal reagovať v čase 3,47 sekúnd pred zrážkou, čo je o 1,8 sekundy skôr, ako reagoval. Vo vzťahu k vplyvu požitých alkoholických nápojov na vodičov motorových vozidiel sa znalec vyjadril, že osoby nachádzajúce sa v stave opitosti v množstve 1,08 mg/l a neskôr v množstve 0,94 mg/l majú výrazne poruchy koordinácie pohybov, poruchy videnia, poruchy odhadu vzdialenosti a výrazné predĺženie reakčného času. Znalec vyslovil záver, že ak by vodič motorového vozidla zn. Jeep Wrangler poškodený V. jazdil skutočnou rýchlosťou a reagoval tak, ako reagoval, t. j. 1,79 sekundy neskôr, mohol

zabrániť dopravnej nehode a to inou technikou jazdy, t. j. pribrzdením a vyhnutím sa motorovému vozidlu Chevrolet Aveo vpravo. Obžalovaná ako vodička motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo zastavením vozidla na hlavnej ceste dala možnosť vodičovi motorového vozidla zn. Jeep Wrangler, aby ju obišiel buď z pravej alebo ľavej strany, takže jej reakcia vyhodnotil ako správnu. Na záver znalec uviedol, že v danom prípade príčinou dopravnej nehody nebola ani vyššia rýchlosť poškodeného B. V., ale nesprávna technika jazdy poškodeného B. V., keďže aj zo skutočnej rýchlosti mohol poškodený zabrániť vzniku dopravnej nehody.

V prípravnom konaní bola zabezpečený aj záznam z dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody s príslušnou fotodokumentáciou, záznam z vykonanej dychovej skúšky poškodeného B. V. v deň dopravnej nehody, lekárske správy týkajúce sa poškodeného B. V., obžalovanej Q. C. ako aj poškodenej J. C., evidenčná karta motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo M. XXX A. ako aj motorového vozidla zn. Jeep Wrangler, tlačivo oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel spoločnosti Generali Slovensko a.s., oznámenie spoločnosti Generali Poistovne o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebnom úvere na motorové vozidlo obžalovanej C. zn. Chevrolet Aveo, rozhodnutia v trestnej veci poškodeného B. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, evidenčná karta obžalovanej Q. C..

Zároveň bol oboznámený aj pripojený spis Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 101/2014 v trestnej veci poškodeného B. V..

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo ako i v ich súhrne, nemal súd za preukázané, že sa skutok tak ako je uvedený v obžalobe stal.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že v predmetný deň 07.04.2014 obžalovaná Q. C. na osobnom motorovom vozidle zn. Chevrolet Aveo vychádzala smerom od čerpacej stanici B. na hlavnú cestu smerom na Prešov. Obžalovaná teda ako vodička odbočovala z vedľajšej cesty doľava na hlavnú cestu v okamihu, keď z ľavej strany smerom od Prešova prichádzalo osobné motorové vozidlo zn. Jeep Wrangler vedené poškodeným B. V.. Uvedené motorové vozidlo poškodeného V. sa nachádzalo podľa záverov znaleckého dokazovania z odboru cestnej dopravy vo vzdialenosti cca 135 až 140 metrov, pričom obžalovanej C.Í. vo výhľade na predmetné motorové vozidlo nič nebránilo. Znaleckým dokazovaním z vyššie opísaného odboru pritom bola ustálená rýchlosť motorového vozidla vedeného poškodeným na 97,38 km/hod. Podľa vyjadrenie poškodeného B. V. v prípravnom konaní, obžalovaná so svojim motorovým vozidlom ako keby zastavila. Obžalovaná si na uvedený moment nevedela spomenúť, aj vzhľadom na utrpený otras mozgu. Poškodený riadiaci motorové vozidlo zn. Jeep Wrangler reagoval na motorové vozidlo vedené obžalovanou v čase 1,68 sekúnd pre zrážkou a 42,96 metrov pred miestom zrážky, pričom v uvedenom okamihu sa motorové vozidlo obžalovanej nachádzalo pred miestom zrážkou 2,10 metrov a nachádzalo sa celým svojim objemom na pravej polovici vozovky v smere jazdy motorového vozidla zn. Jeep Wrangler. Poškodený B. V. pred zrážkou s motorovým vozidlom obžalovanej reagoval prudkým brzdením, avšak zrážke s motorovým vozidlom obžalovanej už nedokázal zabrániť. Po zrážke motorové vozidlo poškodeného B. V. otočilo o 90° proti smeru hodinových ručičiek, šmykom prešlo ešte asi 10,00 metrov a ostalo stáť v pravom jazdnom pruhu v smere svojej jazdy. Motorové vozidlo obžalovanej zn. Chevrolet Aveo po zrážke otočilo o 180°, v šmyku prešlo do ľavého jazdného pruhu a ostalo stáť vo vzdialenosti 12,21 metrov od miesta zrážky v protismere. V dôsledku uvedenej dopravnej nehody poškodený B. V. utrpel sériovú zlomeninu II. až V. rebra vpravo bez posunu úlomkov, čo znalec vyhodnotil ako stredne ťažké zranenie. Poškodená J. C., dcéra obžalovanej, ktorá sedela na mieste spolujazdca v motorovom vozidle zn. Chevrolet Aveo vedeného obžalovanou, utrpela otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie hlavy v ľavej čelovo - spánkovej oblasti, pomliaždenie ľavého ramena, čo bolo potrebné podľa znalca takisto vyhodnotiť ako stredne ťažký úraz. Uvedená poškodená ako dcéra obžalovanej však nedala súhlas na trestné stíhanie obžalovanej. Pri predmetnej kolíznej zrážke utrpela zranenia aj samotná obžalovaná C. a to konkrétne opierajúc sa o lekárske správy - otras mozgu, viacnásobné zlomeniny panvového kruhu - zlomeninu krížovej kosti, zlomeninu lonových kostí obojstranne, zlomenia acetábulu obojstranne, čo bolo príslušným ošetrovujúcim lekárom vyhodnotené ako ťažký úraz s dobou liečenia nad 42 dní. Pri uvedenej dopravnej nehode pritom došlo aj k poškodeniu predmetných motorových vozidiel, pričom na motorovom vozidle obžalovanej zn. Chevrolet Aveo bola škoda vyčíslená na hodnotu 7.436,eur a na motorovom vozidle zn. Jeep Wrangler na sumu 6.620,00 eur.

Podstata žalovanej trestnej činnosti obžalovanej C. mala spočívať v tom, že obžalovaná ako vodička jazdiaca po vedľajšej ceste nedala prednosť v jazde poškodenému ako vodičovi jazdiacemu po hlavnej ceste. Poškodený B. V. vypovedal v prípravnom konaní, že keď sa nachádzal pred čerpacou stanicou Slovnaft, tak od toho benzínového čerpadla do jeho jazdného pruhu náhle vošlo osobné motorové vozidlo obžalovanej, pričom si spomenul, že keď obžalovaná vošla do jeho jazdného pruhu, tak so svojim motorovým vozidlom zastavila, ako keby sa zľakla. Obžalovaná si v prípravnom konaní nevedela spomenúť, či sa pred vjazdom na hlavnú cestu presvedčila, či po hlavnej ceste nejazdia motorové vozidlá, či teda môže bezpečne vojsť a následne prejsť uvedenou križovatkou. Vyjadrila sa, že v tom čase si nevedela spomenúť na okolnosti dopravnej nehody. Naproti tomu na hlavnom pojednávaní uviedla, že pred vstupom so svojim motorovým vozidlom na hlavnú cestu sa pozrela doľava a doprava, pričom z ľavej strany smerom od mesta Prešov zbadala motorové vozidlo vo vzdialenosti asi 150 či 200 metrov. Obžalovaná tak usúdila, že môže bezpečne vojsť so svojim motorovým vozidlom do jeho jazdného pruhu, keďže uvedené motorové vozidlo sa nachádzalo ešte vo väčšej vzdialenosti. Totožne ako obžalovaná na hlavnom pojednávaní aj znalec z odboru cestnej dopravy pri analýze nehodového deja ustálil, že obžalovaná ako vodička motorového vozidla zn. Chevrolet Aveo vychádzala na hlavnú cestu z vedľajšej cesty, keď motorové vozidlo poškodeného V. sa nachádzalo vo vzdialenosti 135 až 140 metrov pred miestom zrážky. Znalec tak vyvodil záver, že obžalovaná z technického hľadiska dala prednosť v jazde motorovému vozidlu zn. Jeep Wrangler poškodeného V. vo vzťahu k správnej technike jazdy poškodeného pre daný úsek maximálne dovolenej rýchlosti 70 km/hod. Znalec techniku jazdy obžalovanej by vyhodnotil ako nesprávnu v prípade, ak obžalovaná mala predpokladať, že po hlavnej ceste sa v danom úseku cesty budú pohybovať motorové vozidlá rýchlosťou cca 98 km/hod. a vzhľadom na takúto rýchlosť mala vyhodnotiť situáciu na vozovke. Znalec Ing. K. ako vo svojom znaleckom posudku tak aj na hlavnom pojednávaní vyslovil názor, že poškodený mohol prvýkrát rozpoznať kolíznu situáciu v tom momente, keď sa motorové vozidlo obžalovanej nachádzalo približne jeden meter za pravou krajinou vozovky v smere jeho jazdy a v tom čase 3,47 sekúnd pred zrážkou, keď sa so svojim motorovým vozidlom nachádzal vo vzdialenosti 91,52 metrov pred miestom zrážky. Znalec tak vyhodnotil, že pokiaľ by sa poškodený pohyboval na danom úseku cestnej komunikácie dovolenou rýchlosťou 70 km/hod. a reagoval by včas, teda 91,52 metrov pred miestom zrážky v čase 3,47 sekúnd pred zrážkou, zastavil by so svojim motorovým vozidlom 31,98 metrov pred miestom zrážky a to pri polovičnom nekolíznom brzdení 3,8 m/s a k zrážke by nedošlo. V prípade, pokiaľ by poškodený reagoval v čase 1,68 sekúnd pred zrážkou, t.j. o 1,79 sekúnd neskôr ako reagovať mohol, zastavil by so svojim motorovým vozidlom pri využití jeho maximálneho spomalenia, do miesta zrážky z dovolenej rýchlosti 70 km/hod. Ak by zas poškodený reagoval na vstup motorového vozidla obžalovanej v čase 3,47 sekúnd pred zrážkou, t.j. o 1,79 sekúnd skôr ako reagoval, zastavil by so svojim motorovým vozidlom pri využití jeho maximálneho spomalenia do miesta zrážky aj pri skutočnej rýchlosti 97,38 km/hod. Znalec tak dospel k záveru, že prekročenie maximálne povolenej rýchlosti ako aj oneskorená reakcia poškodeného na rozpoznanie kolíznej situácie boli nepravými prvkami v technike jazdy poškodeného, ktoré mu znemožnili zabrániť dopravnej nehode. Znalec pritom ustálil, že aj pokiaľ by poškodený V. jazdil skutočnou rýchlosťou a reagoval tak, ako reagoval, teda 1,79 sekúnd neskôr, napriek tomu mohol zrážke zabrániť a to pribrzdením svojho motorového vozidla a obídením motorového vozidla obžalovanej z pravej strany, čo by bolo vhodnejšie, keďže by nemusel meniť smer jazdy alebo aj obídením toho vozidla z ľavej strany. Na hlavnom pojednávaní sa znalec vyjadril, že príčinou dopravnej nehody nebola ani vyššia rýchlosť vozidla poškodeného V., ale nesprávna technika jazdy tohto poškodeného, keďže aj z takejto vyššej rýchlosti mohol poškodený B. V. zabrániť vzniku dopravnej nehody. Pri posudzovaní techniky jazdy poškodeného nemožno opomenúť skutočnosť, že vykonanou dychovou skúškou bolo zistené, že poškodený mal v uvedený deň v čase o 15,46 hod, teda približne 45 minút po spôsobení dopravnej nehody, 1,08 mg/l alkoholu v dychu, čo po prepočte predstavuje hodnotu 2,25 promile. Opierajúc sa aj o všeobecné poznatky, znalec z odboru cestnej dopravy uviedol, že vodiči nachádzajúci sa v takom stave opilsti majú výrazné poruchy koordinácie pohybov, poruchy videnia, poruchy odhadu vzdialenosti a výrazné predĺženie reakčného času. Za vedenie motorového vozidla v takom stave alkoholického opojenia bol pritom poškodený právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 23.07.2014 sp. zn. 2 T 101/2014, právoplatnom dňa 20.8.2014, na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov po dobu 3 rokov.

Viaceré vyjadrenia poškodeného B. V. boli pritom vyvrátené znaleckým dokazovaním z odvetvia cestnej dopravy. Poškodený B. V. vypovedal v prípravnom konaní, že sa v blízkosti čerpacej stanice B., z ktorej vyšla na hlavnú cestu obžalovaná C., pohyboval rýchlosťou okolo 50- 60 km/h., pričom maximálne dovolená rýchlosť bola 70 km/h, a to z dôvodu, že v danom úseku cesty zisťujú rýchlosť motorových

vozidiel príslušníci polície. Znalec Ing. K.Á. opierajúc sa o miesto zrážky, konečné polohy oboch motorových vozidiel účastných na predmetnej kolíznej zrážke, spomalenie vozidiel ako aj brzdné stopy ustálil, že motorové vozidlo poškodeného V. sa pred zrážkou pohybovalo rýchlosťou 97,38 km/h, čo predstavuje prekročenie maximálne povolenej rýchlosti skoro o 30 km/hod. Samotnú nárazovú rýchlosť motorového vozidla poškodeného zn. Jeep Wrangler pritom znalec ustálil na 76,00 km/hod. Poškodený V. pritom ďalej tvrdil, že motorové vozidlo vedené obžalovanou mu vošlo do jeho jazdného pruhu v čase, keď sa nachádzal cca 5 - 10 metrov od križovatky s vedľajšou cestou. Znalec pritom ustálil, že motorové vozidlo obžalovanej zn. Chevrolet Aveo vychádzalo na hlavnú cestu v momente, keď sa motorové vozidlo poškodeného V.K. nachádzalo vo vzdialenosti 135 až 140 metrov pred miestom zrážky Vyjadrenia poškodeného V., že motorové vozidlo obžalovanej zbadal až približne 5 - 10 metrov, teda vyznieva takisto nevieryhodne. Pri hodnotení svedeckej výpovede tohto poškodeného nemožno pritom opomenúť aj požitie alkoholických nápojov týmto poškodeným, čo nepochybne malo vplyv aj na jeho rozpoznanie predmetnej situácie.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona sa vyžaduje, aby porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona bolo inej osobe spôsobené ublíženie na zdraví. Predmetné poranenia poškodeného musia byť pritom v príčinnej súvislosti s porušením dôležitej povinnosti uloženej zákonom. V danom prípade ustanovením o prednosti v jazde sú stanovené dôležité pravidlá, bez splnenia ktorých by nebol možný bezpečný prejazd vozidiel, pretože ich porušením dochádza k bezprostrednému nebezpečenstvu stretu vozidiel. Vzhľadom k tomu je nedanie prednosti v jazde treba spravidla považovať za porušenie dôležitej povinnosti uloženej vodičovi podľa zákona. Táto povinnosť vodiča vozidla je uzákonená v ust. § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V čase dopravnej nehody obžalovaného a poškodeného bola táto povinnosť upravená tak, že danie prednosti v jazde spočívalo v povinnosti účastníka cestnej premávky počínať si tak, aby ten, kto má prednosť v jazde nemusel náhle zmeniť smer alebo rýchlosť jazdy. V citovanom zákone, a to ani v ust. § 20 tohto zákona, nie je pritom upravená povinnosť, aké konkrétne úkony má vodič vychádzajúci z vedľajšej cesty na hlavnú cestu vykonať za účelom presvedčenia sa, že môže bezpečne vojsť na hlavnú cestu. Napriek skutočnosti, že pôvodne obžalovaná v prípravnom konaní uviedla, že nemá vôbec vedomosť o tom, akým spôsobom sa presvedčila, či po hlavnej ceste jazdia motorové vozidlá a teda, či môže bezpečne vojsť na hlavnú cestu z vedľajšej cesty, naproti tomu na hlavnom pojednávaní už tvrdila, že pred samotným vstupom na hlavnú cestu sa pozrela doľava a doprava, pričom vo vzdialenosti 150 či 200 metrov, pričom približne takú istú vzdialenosť ustálil aj znalec z odboru cestnej dopravy vo svojom znaleckom posudku, zbadala motorové vozidlo poškodeného zn. Jeep Wrangler. Opierajúc sa o lekárske správy je zrejmé, že obžalovaná C. utrpela pri predmetnej dopravnej nehode aj otras mozgu, ktorý mal nepochybne vplyv na jej schopnosť zapamätať si prežité udalosti. Obžalovaná pritom na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase po prepustení z hospitalizácie sa nachádzala v zlom psychickom stave, pričom v uvedenom období mala byť vypočutá v prípravnom konaní a teda si pri tomto výsluchu na okolnosti samotnej dopravnej nehody nevedela spomenúť. Uviedla, že neskôr sa rozpomätala na okolnosti dopravnej nehody s tým, že po predmetnej dopravnej nehode prechádzala aj uvedeným úsekom cesty a teda pri posudzovaní, v akej vzdialenosti sa nachádzalo motorové vozidlo poškodeného v momente, keď vychádzala z vedľajšej cesty na hlavnú cestu, túto vzdialenosť odhadla na 150 či 200 metrov. Rozhodujúcim faktorom pri posudzovaní techniky jazdy obžalovanej však bol záver znaleckého dokazovania z odboru cestnej dopravy, z ktorého vyplýva, že motorové vozidlo obžalovanej sa pohybovalo rýchlosťou 3,00 km/hod. a zároveň znalec techniku jazdy tejto vodičky, pokiaľ vychádzala zo skutočnosti, že po hlavnej ceste sa pohybujú motorové vozidlá maximálne dovolenou rýchlosťou 70 km/hod, vyhodnotil ako správnu. V tomto kontexte súd vysvetlenie obžalovanej týkajúcich sa jej rozporných vyjadrení v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako vierohodné. Je nepochybné, že vzhľadom na utrpené poranenia obžalovanej a to predovšetkým otras mozgu, ktorý má nepochybne vplyv na schopnosť uchovať si v pamäti a následne reprodukovať prežité udalosti, sa obžalovaná mohla neskôr rozpomätať na okolnosti predchádzajúce predmetnej dopravnej nehode. Nemožno pri hodnotení techniky jazdy obžalovanej nezohľadniť aj skutočnosť, že obžalovaná napriek pravidelnému vedeniu motorových vozidiel približne až 23 rokov, sa dosiaľ podľa evidenčnej karty vodiča nedopustila žiadneho priestupku na úseku cestnej premávky. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak dospel k záveru, že obžalovaná ako vodička jazdiaca na vedľajšej ceste svojou technikou jazdy neporušila dôležitú povinnosť v podobe dania prednosti v jazde vodičovi vozidla jazdiaceho po hlavnej ceste.

Vykonaným dokazovaním sa tak nepodarilo preukázať, že by obžalovaná svojím konaním porušila dôležitú povinnosť uloženú jej zákonom tak, že nedala prednosť v jazde vodičovi vozidla idúceho po hlavnej ceste, poškodenému V. a teda nemožno dospieť k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete obžaloby sa stal. Keďže vykonaným dokazovaním bolo naopak preukázané, že obžalovaná splnila zákonom uloženú povinnosť dania prednosti v jazde vodičovi vozidla jazdiaceho po hlavnej ceste, poškodenému V., že práve prekročenie maximálne povolenej rýchlosti, oneskorená reakcia ako aj nesprávna technika jazdy poškodeného V. v dôsledku nesprávneho vyhodnotenia dopravnej situácie na rozpoznanie kolíznej situácie boli tými prvkami v technike jazdy poškodeného, ktoré poškodenému zabránili vzniku dopravnej nehody. Z vyššie uvedených dôvodov tak nebolo možné vysloviť názor, že sa obžalovaná dopustila skutku tak ako je uvedené v obžalobnom návrhu. Vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) tak súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku.

Poškodené spoločnosti a to Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. ako aj Sociálna poisťovňa, ktoré si riadne a včas uplatnili svoje nároky na náhradu škody voči obžalovanej, boli obligatórne (t.j. povinne) s ich nárokmi na náhradu škody odkázané na občiansko - právne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom v zmysle ust. § 288 ods. 3 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný alebo že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať