

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214220  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714214220.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobkyne T. Y., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpenej JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému L. O. T., rod. O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. U. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva zo dňa 25.6.2014, uzavretá medzi žalobkyňou T. Y. ako predávajúcou a žalovaným L. O. T. ako kupujúcim, ktorej predmetom bol predaj a kúpa bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode č. XX, bytového domu súp. č. XXX na L. D. P. Z., zapísaného v podiele 1/1 vo vlastníctve žalobkyne T.Á. Y., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX a spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku - parc. č. KN-C XXXX a KN-C XXXX, vedených na LV č. XXXX, kat. územie T. a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. KN-C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.190 m<sup>2</sup> v podiele 1/17, zapísaného na LV č. XXXX Okresného úradu Z., katastrálny odbor pre kat. územie T. je n e p l a t n á .

Súd konanie o určenie, že rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi dňa 25.6.2014, ktorá je súčasťou vyššie uvedenej kúpnej zmluvy je absolútne neplatný právny úkon z a s t a v u j e .

Žalovaný L. O. T. je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni T. Y. trovy konania vo výške 342,82 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet advokátky JUDr. Ľubice Flíderovej vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, pobočka Zvolen č.ú.: IBAN: SK140200000000009841412.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou podanou dňa 2.10.2014 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne požiadala súd o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2014 a o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy zo dňa 25.6.2014, ktorá je súčasťou vyššie uvedenej kúpnej zmluvy. Uplatnila si aj právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 25.6.2014 bol na Okresný úrad vo Z., katastrálny odbor doručený návrh účastníkov kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá dňa 25.6.2014, na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, v prospech žalobcu. Vkladové konanie sa vedie pod č. V XXXX/XX. Účastníkmi kúpnej zmluvy sú účastníci konania, a to žalobkyňa ako predávajúca a žalovaný ako kupujúci. Predmetom prevodu mal byť byt žalobkyne. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, ktorý sa nachádza vo Z. na L. D. na X. poschodí vo vchode č. XX, v bytovom dome s.č. XXX, ako aj podielovou spoluvlastníčkou podielu - priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti XXXX/ XXXXX, ktoré

nehnutelnosti sú zapísané na Okresnom úrade vo Z., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec Z., kat. úz. T. ako parcely registra „C“ a stavby, KN XXXX - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 199 m<sup>2</sup> so stavbou - bytovým domom súp. č. XXX a podielovou spoluvlastníčkou pozemku - parcely registra „C“ KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 1.190 m<sup>2</sup> vo veľkosti 1/17, zapísaného na Okresnom úrade Z., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec Z., kat. úz. Z..

Tento byt mal byť predmetom predaja v kúpnej zmluve dňa 25.6.2014 a tento byt mala žalobkyňa odplatne predať žalovanému za celkovú dohodnutú kúpnu cenu 17.095,89 Eur. Súčasťou kúpnej zmluvy je v článku VIII, bod 4, rozhodcovská zmluva v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory o zaplatenie akejkoľvek peňažnej sumy, ktoré medzi nimi vznikli alebo v budúcnosti vzniknú z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní v písomnej forme v zmysle zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní jediným nezávislým rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus pri Opifer lus, s.r.o. podľa Rokovacieho poriadku tohto Stáleho súdu. Zmluvné strany sa rozhodnutiu vydanému v rozhodcovskom konaní podriadia s tým, že takéto rozhodnutie bude pre zmluvné strany konečné a záväzná.“

Vkladové konanie vedené na Okresnom úrade vo Z., katastrálny odbor na povolenie vkladu kúpnej zmluvy v prospech žalobcu je prerušené.

Uznesením Okresného súdu Z. v konaní pod sp.zn. 6C/103/2014 zo dňa 9.7.2014 súd predbežným opatrením nariadil žalovanému L. O. T., aby žiadnym spôsobom nenakladal s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, teda bytom žalobkyne a súčasne, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov, ktoré by zasahovali do pokojného užívania týchto nehnuteľností, súčasne súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania vo výške 100%.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že listom zo dňa 16.7.2014 adresovaným žalovanému odstúpila v súlade s ustanovením § 49a Občianskeho zákonníka od kúpnej zmluvy. Žalovaný tento list osobne prevzal dňa 30.7.2014. Odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobkyňa doručila aj na Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor k č. V 1842/14.

Nakoľko sa domnievala, že odstúpením od kúpnej zmluvy dôjde ku konvalidácii nezákonného prevodu, počas platnosti vydaného predbežného opatrenia sa nedomáhala ochrany na príslušnom súde žalobou na určenie neplatnosti právneho úkonu.

Žalovaný doručil na Stály rozhodcovský súd Opifer lus M. Rázusa 32, Lučenec žalobu, ktorou sa ako žalobca domáha voči žalovanej T.G. Y. zaplatenia sumy 4.000 Eur s príslušenstvom. Konanie sa vedie na označenom rozhodcovskom súde pod sp.zn. OI 2/2014. Príslušnosť rozhodcovského súdu je založená podľa vyššie citovanej rozhodcovskej doložky, ktorá je súčasťou kúpnej zmluvy, pričom žalovaná suma je za údajné porušenie podmienok kúpnej zmluvy, uvedených v článku VIII bod 8 kúpnej zmluvy. V tejto žalobe doručenej na rozhodcovský súd žalovaný namieta absolútnu neplatnosť jednostranného odstúpenia žalobkyne od kúpnej zmluvy.

S prihliadnutím na vyššie uvedené, ako aj na skutkové okolnosti a právne závery, ktorými sa žalobkyňa v žalobe ďalej zaoberá, je nútená z dôvodu právnej istoty domáhať sa touto žalobou ochrany svojich práv, a to určenia, že právne úkony, kúpna zmluva, ako aj rozhodcovská zmluva sú absolútne neplatné právne úkony.

Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že má XX rokov, je rozvedená a syn ju vo veku XX rokov predumrel. V byte býva dlhodobo sama, prekonala vážne ochorenie, v súčasnosti má rôzne vážne zdravotné ťažkosti, užíva lieky. Uvedené skutočnosti využili osoby, ktoré žalobkyňu vlastne nezákonným spôsobom chceli pripraviť o vyššie uvedený byt, ktoré skutočnosti popisuje v žalobe ďalej. Po tom, ako s pomocou svojho brata N. Y. Ď. zistila nezákonné konanie osôb, ktoré ju chceli pripraviť o strechu nad hlavou, jej byt, tieto skutočnosti uviedla na Okresnej prokuratúre vo Z. do zápisnice o podanom trestnom oznámení dňa 3.7.2014. Uviedla, že sa vedie trestné stíhanie voči osobám, ktoré sú uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia. Tieto uznesenia k žalobe pripojila. V žalobe ďalej uviedla, že žalovaného vôbec nepozná, nikdy sa s ním nestretla. Jeho a ani žiadne iné osoby nepoverila predajom svojho bytu, nikdy nemala úmysel svoj byt predať. Nikdy so žalovaným nejednala o podmienkach uzavretia kúpnej zmluvy a teda ani rozhodcovskej zmluvy. Nepoverila tým ani žiadne iné osoby. Neobdržala žiadnu kúpnu cenu,

nikdy neuskutočnila slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný právny úkon, teda taký prejav vôle, ktorý by smeroval k uzavretiu kúpnej zmluvy a k uzavretiu rozhodcovskej doložky, rozhodcovskej zmluvy. Kúpna zmluva a tým aj rozhodcovská zmluva sú absolútne neplatné právne úkony, nakoľko tieto boli jednoznačne uzavreté v rozpore so zákonom, teda protiprávnym konaním tretích osôb. Okrem toho je potrebné zobrať do úvahy, že zmluva ako celok, vrátane rozhodcovskej doložky, mala byť uzavretá v čase, keď žalobkyňa mala vážne zdravotné problémy, pre ktoré bola hospitalizovaná. Z nemocnice bez súhlasu ošetrojúceho lekára ju I. T. dňa 25.6.2014 odviezla na notársky úrad vo Z.. Po podpísaní listín ju odviezla do nemocnice naspäť. Listiny z rozrušenia zo zlého zdravotného stavu nečítala. I. T. ju ubezpečila, že listiny súvisia s úverom, ktorý mala čerpať pre svoje potreby.

Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že v rámci vyššie uvedeného trestného konania I. T. sa doznela k trestnej činnosti a túto popísala tak, ako to žalobkyňa tvrdila a aj tvrdí, teda, že žalobkyňa dala podpísať doklady súvisiace s úverom, teda potvrdila, že žalobkyňa nemala vedomosť, že podpisuje listiny súvisiace s kúpnu zmluvou ohľadom predaja bytu. Nakoľko rozhodcovská zmluva mala byť súčasťou kúpnej zmluvy, žalobkyňa poukazuje, že rozhodcovskú zmluvu platne neuzavrela. Nikdy by nesúhlasila s predajom svojho bytu, teda ani s jeho vypratáním do dvoch dní od uzavretia kúpnej zmluvy a ani s pokutami, ako sú jednostranne uvedené v kúpnej zmluve.

Kúpna zmluva a rozhodcovská zmluva boli uzavreté podvodným spôsobom v rozpore s platným právom, pričom v rozhodcovskom konaní nemožno rozhodovať spory o vzniku, zmene alebo zániku vlastníckeho práva a iných vecných práv k nehnuteľnostiam. Z toho dôvodu sa ochrana práva domáha na všeobecnom súde.

Žalobkyňa považuje uvedené právne úkony za neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 22.12.2014 uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s podaným návrhom a považuje ho za úplne nedôvodný a neodôvodnený. Poukázal na ustanovenie § 80 písm. c) O.s.p. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je (určovacej žaloby), po procesnej stránke spočíva v tom, že :

- a) účastníci majú vecnú legitimitáciu a
- b) na požadovanom určení je naliehavý právny záujem.

V súvislosti s naliehavým právnym záujmom poukázal na stanoviská právnej teórie a praxe:

1./ žalobca má naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým, 2./ určovacia žaloba podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. má preventívny charakter. Predovšetkým prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Má tiež prispieť k vytvoreniu právneho rámca, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení,

3./ naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že tvrdí, že v danom prípade žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na žiadnom z určení v zmysle podanej žaloby, a to z toho dôvodu, že ani v prípade úspešnosti podanej žaloby sa jej právne postavenie nezmení, keďže vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností nebol doposiaľ povolený, žalobkyňa od zmluvy odstúpila, pričom s otázkou platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy sa vysporiada Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/164/2014 (t.j. v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy). Zároveň s otázkou platnosti, resp. neplatnosti rozhodcovskej zmluvy (doložky) sa vysporiada Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/1502014, t.j. v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý založil svoju právomoc práve na základe uvedenej rozhodcovskej doložky, ktorej neplatnosť aj v uvedenom konaní navrhovateľka namieta.

Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 5.3.2015 uviedla, že v plnej miere sa pridrižiava žaloby tak, ako bola v písomnej podobe doručená Okresnému súdu Zvolen s tým, že pokiaľ sa bude v ďalšom zaoberať skutkovými okolnosťami, prípadne právnymi argumentmi, tak tieto skutočnosti nastali potom

ako bola súdu doručená žaloba na určenie, že kúpna zmluva a rozhodcovská zmluva sú absolútne neplatné právne úkony. Dňa 25.6.2014 mala byť uzavretá kúpna zmluva, ktorá sa mala týkať bytu č. XX tak ako je špecifikovaný v návrhu, ktorého výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa. Následne bol doručený aj návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva na Okresný úrad Z., katastrálny odbor a súčasťou kúpnej zmluvy mala byť aj rozhodcovská zmluva formou rozhodcovskej doložky. Rozhodcovským rozsudkom vydaným v konaní OI 2/2014 bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť žalovanému 4.000 Eur s príslušenstvom. Žalobkyňa podala na základe tohto rozsudku žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na Okresný súd Lučenec. Na Okresnom súde Lučenec je toto konanie vedené pod sp.zn. 5C/150/2014. Na okresnom súde v Lučenci navrhli prerušiť konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 11C/156/2014. Do spisu predložila žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku so žiadosťou o odloženie vykonateľnosti. Okresný súd Lučenec rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus so sídlom v Lučenci.

Právna zástupkyňa žalobkyne predložila do spisu aj kópiu upovedomenia o začatí exekúcie Ex 427/2014 s tým, že Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 10Er/561/2014-22 zo dňa 23.10.2014 povolil odklad exekúcie vedenej súdnou exekútorkou JUDr. Andreou Nemčíkovou. Odklad exekúcie bol povolený do právoplatného ukončenia konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 11C/156/2014. Ďalej uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.1.2015, ktorý bol vydaný v konaní vedenom pod sp.zn. 5T/179/2014 a stal sa právoplatným dňa 26.1.2015 boli I. T. a T. X. odsúdení aj za to, že sa mali dopustiť zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky 30Cdo/2705/2006 zo dňa 17.5.2006. Uvedenými okolnosťami preukázala naliehavosť právneho záujmu na tomto konaní, pretože je nesporné, že postavenie žalobkyne je neisté, dokonca ohrozené. Ohrozený je jej majetok tým, že ako preukázali súdu, je proti nej vedené Exekučné konanie a z toho dôvodu je právna zástupkyňa žalobkyne toho názoru, že v celkovom slede všetkých okolností, ktoré sa snažila súdu stručne popísať, preukázali naliehavosť právneho záujmu na vedení takéhoto konania. Ďalej poukázala na to, že Okresný súd Zvolen v tomto konaní, v ktorom sa rozhoduje o neplatnosti kúpnej zmluvy, je v zmysle § 135 O.s.p. viazaný rozsudkom tunajšieho súdu v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 5T/179/2014.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný v celom rozsahu trvá na vznesenej námietke nedostatku naliehavého právneho záujmu, pretože otázky, ktoré považuje navrhovateľka za potrebné v tomto konaní riešiť, sú predmetom iných súdnych konaní, keďže s týmito sa musia jednotlivé súdy, či už tunajší súd alebo Okresný súd Lučenec, právne vysporiadať ako s predbežnou otázkou pri svojom rozhodovaní v tých ďalších konaniach. Nespornou skutočnosťou je, že pani žalobkyňa je naďalej výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, ktorá mala byť prevedená na základe uzavretej kúpnej zmluvy. Tiež nespornou skutočnosťou je, že vo vzťahu k tomuto bytu prebieha katastrálne konanie, ktoré je aktuálne prerušené a je prerušené z dôvodu vedenia konania na tunajšom súde o určenie neplatnosti odstúpenia od uzatvorenej kúpnej zmluvy. S prihliadnutím na toto konanie a odstúpenie od kúpnej zmluvy uviedol, že mu to pripadá tak, ako keby si právna zástupkyňa žalobkyne nebola istá alebo považovala kúpnu zmluvu za platnú, lebo nemožno odstúpiť v zmysle platnej právnej teórie a praxe od absolútne neplatného právneho úkonu. Na dnešnom pojednávaní na jednej strane je tvrdené, že ide o absolútne neplatný právny úkon a na druhej strane od neho bolo odstúpené. Uviedol, že potom celkom nerozumie konaniu a postupom a tvrdeniu žalobkyne. Predložil aktuálne vyhotovenie listu vlastníctva a takisto aj fotokópiu rozhodnutia katastrálneho odboru Okresného úradu Z. o prerušení katastrálneho konania. Uviedol, že týmto konaní nie je naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy. Žalobkyňa bola účastníčkou trestného konania ako poškodená, ale žalovaný nebol a ani nie je obvinený a už vôbec nie odsúdený. Ak je teda poukazované na to, že došlo k spáchaniu trestného činu podvodu, toto berie ako fakt, že zrejme áno, ale na tomto neparticipoval žalovaný. Žalovaný teda nemohol žalobkyňu uviesť do omylu a už vôbec o tom omyle nevedel. Uviedol, že podľa jeho názoru, ak by kúpna zmluva mala byť neplatná, musel byť rozsudok súdu obsahovať aj výrok o tom, že musí dôjsť k vráteniu zaplatenej sumy kúpnej ceny.

Právna zástupkyňa žalobkyne k vyjadreniu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní uviedla, že je tu neskutočný stav ohrozenia žalobkyne, ktorá je vdovou, ktorú predumrel syn, ktorá vlastne za takejto situácie mala prísť o strechu nad hlavou. K odstúpeniu od kúpnej zmluvy došli z toho dôvodu, že boli toho názoru resp. domnievali sa, že vzniknutý stav postačí konvalidovať takým postupom, t.j.

odstúpením od zmluvy, čo uznáva aj katastrálny zákon. Keďže zo strany žalovaného došlo k ďalšiemu postupu vo vymáhaní finančných prostriedkov, ktoré vyplývali z porušenia dohodnutých v rozhodcovskej doložke, bol žalobkyni doručený pokus o zmier dňa 6.8.2014. Z obsahu tohto listu je zrejmé, že žalovaný by sa napriek žalobkyňou tvrdenými skutočnosťami, že sa žalobkyňa v živote nestretla so žalovaným, v živote nemala záujem predať svoj byt, v živote nevidela ani euro z kúpnej ceny, napriek všetkým týmto skutočnostiam, keď už bolo vznesené obvinenie voči 2 páchatelom z podozrenia z trestného činu, napriek tomu všetkému sa domáhal žalovaný vlastne sankcií v zmysle rozhodcovskej doložky. V konečnom dôsledku bola žalobkyňa nútená domáhať sa ochrany podaním žaloby o neplatnosť právneho úkonu v tomto konaní. Uviedla, že je toho názoru, že jednoznačne je tu preukázaný naliehavý právny záujem, je tu predsa hrozba, je zastavené vyplácanie dôchodku žalovanej, ktorý je jej jediným príjmom, kde je istota, že žalovaný nebude v ďalšom sa domáhať za ďalšie mesiace sankcií v zmysle rozhodcovskej doložky.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 25.6.2014 bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcou T. Y., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim L. O. T., nar. XX.X.XXXX. Podľa článku I. tejto zmluvy, predmetom predaja a kúpy bol X-izbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode č. XX obytnej budovy na L. D.. vo Z. so súp. č. XXX. Obytná budova je postavená na pozemkoch - parcelách registra „C“ parc.č. XXXX a parc.č. XXXX a predmetom bol aj predaj spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, príslušenstvo bytu uvedeného v písm. a) tohto odseku, a to: kuchyňa, kúpeľňa, WC, predsieň, pivnica a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch - parc.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 199 m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/17 na pozemku - parcele registra „C“ parc.č. XXXX/X o výmere 1.190 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria.

Písomným podaním zo dňa 16.7.2014 žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odstúpila od kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2014, pričom vkladové konanie je vedené pod č. P. XXXX/XXXX.

Dňa 25.6.2014 bol na Okresnom úrade Z., katastrálny odbor podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2014.

Predloženými výpismi z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Z., katastrálny odbor pre katastrálne územie T. a výpisom z LV č. XXXX Okresného úradu Z., katastrálny odbor pre katastrálne územie T. bolo preukázané, že ako vlastníčka, resp. spoluvlastníčka uvedených nehnuteľností je vedená žalobkyňa T.G. Y..

Právna zástupkyňa žalobkyne k žalobe pripojila uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Z. Č.: C.-XXX/X-P.-Z.-XXXX zo dňa 5.7.2014, ktorým bolo začaté trestné stíhanie proti I. T., nar. XX.X.XXXX pre zločin podvodu, ktorým okrem iného bolo aj zabezpečenie dokladov na vyhotovenie kúpnej zmluvy medzi predávajúcou T. Y., nar. XX.XX.XXXX a L. O. T., nar. XX.X.XXXX, kde predmetom kúpy bol byt s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 17.095,89 Eur, ako aj návrh na vklad do katastra nehnuteľností a tiež pokladničný doklad potvrdzujúci prevzatie kúpnej ceny za predaj tohto bytu vo výške 15.000 Eur.

Zároveň bolo predložené aj uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Z. toho istého čísla zo dňa 5.7.2014, ktorým bolo začaté trestné stíhanie proti T. X., nr. XX.X.XXXX pre trestný čin podvodu, ktorého sa dopustil aj tým, že na základe získaných dokladov od poškodenej žalobkyne následne zabezpečil vyhotovenie kúpno-predajnej zmluvy medzi predávajúcou T. Y. a kupujúcim L. O. T., kde predmetom kúpy bol vyššie uvedený byt patriaci poškodenej s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 17.095,89 Eur, ako aj návrh na vklad do katastra nehnuteľností a tiež pokladničný doklad potvrdzujúci prevzatie kúpnej ceny za predaj bytu vo výške 15.000 Eur osobou T. Y., ktoré doklady následne odovzdal I. T. s tým, aby zabezpečila to, aby T. Y. tieto písomnosti podpísala, po čom obvinená I. T. následne dňa 25.6.2014 vyhľadala poškodenú na geriatrickom oddelení v Nemocnici Z., kde bola táto v tom čase hospitalizovaná a pod zámienkou, že ide podpísať doklady k úveru s ňou išla na Notársky úrad Y. Y. V. vo Z., kde poškodená podpísala vyššie uvedené písomnosti, ako aj odstúpenie od úverovej zmluvy č. 33279 zo dňa 12.6.2014, ktorú poškodená uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT, s.r.o. Trenčín, po čom takto podpísané doklady I. T. odovzdala T. X., ktorý následne zabezpečil vyplatenie zostatku vyššie uvedeného úveru vo výške 2.095,89 Eur v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT

s.r.o. Trenčín, čo bolo podmienkou pre odblokovanie uvedenej nehnuteľnosti a jej následný prevod na kupujúceho a tiež doručenie týchto dokladov na katastrálny úrad Zvolen, pričom k zavkladovaniu do katastra nehnuteľnosti a tým aj k zmene majiteľa bytu k dnešnému dňu nedošlo a poškodenej T. Y. doteraz žiadna škoda spôsobená nebola.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal 13.10.2014 na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy - od vyššej uvedenej kúpnej zmluvy.

Žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala dňa 21.10.2014 na Okresnom súde Lučenec žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný Rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus so sídlom v Lučenci pod sp.zn. OI 2/2014-52 zo dňa 30.9.2014.

Právna zástupkyňa žalobkyne do spisu predložila vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok a uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10Er/561/2014-22 zo dňa 23.10.2014, ktorým súd povolil odklad exekúcie vedenej súdnou exekútorkou JUDr. Andreou Nemčíkovou pod sp.zn. EX 427/2014 do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 11C/156/2014. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný žalovaným L. O. T. ako oprávneným na základe rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus so sídlom v Lučenci sp.zn. OI 2/2014-52 zo dňa 30.9.2014.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 5C/150/2014-60 zo dňa 18.11.2014 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Opifer lus so sídlom v Lučenci zo dňa 30.9.2014 sp.zn. OI 2/2014-52.

Z predloženého rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/179/2014-800 zo dňa 26. januára 2015, právoplatného od 26.01.2015 bolo zistené, že obžalovaný T. X., nar. XX.X.XXXX a obžalovaná I. T., nar. XX.X.XXXX boli uznaní za vinných, preto, že obvinený T. X. po predchádzajúcom zisťovaní a vzájomnej komunikácie s obvinenou I. T. dňa XX.X.XXXX ponúkol v meste Z. osobe Š. W., nar. XX.X.XXXX na predaj byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX bytnej budovy na ulici L. vo Z. súp. č. XXX vrátane príslušenstva, ktorého majiteľkou je poškodená T. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorého hodnota v tom čase bola 29.300 Eur, po čom následne obvinený T. X. požiadal obvinenú I. T., aby pod falošnou zámkou zabezpečila od poškodenej T. Y. doklady súvisiace s úverovou zmluvou č. 33279 uzavretou dňa 12.6.2014, ktorú T. Y. uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín a ktorej súčasťou bola aj zmluva o zriadení záložného práva k uvedenému bytu a tiež návrh na vklad záložného práva k uvedenému bytu do katastra nehnuteľností v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, po čom I. T. od poškodenej zabezpečila uvedené doklady pod zámkou, že ich potrebuje odniesť do X. X. doposiaľ nestotožnenej osobe, vystupujúcej pod menom Y. J. kvôli vyplateniu dlžoby a od poškodenej tieto doklady vzala a následne ich odovzdala T. X., ktorý následne prostredníctvom osoby Š. O. W. zabezpečil vyhotovenie kúpnej zmluvy medzi predávajúcou T. Y., nar. XX.XX.XXXX a L. O. T., nar. XX.X.XXXX, kde predmetom kúpy bol vyššie uvedený byt patriaci poškodenej s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 17.095,89 Eur (15.000 Eur + 2.095,89 Eur ako vyplatenie úveru spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o.), návrhu na vklad do katastra nehnuteľností a tiež pokladničného dokladu potvrdzujúceho prevzatie kúpnej ceny za predaj bytu vo výške 15.000 Eur osobou T. Y., ktoré doklady následne obvinený T. X. odovzdal I. T. s tým, aby zabezpečila podpísanie uvedených písomností poškodenou, na čo obvinená I. T. následne dňa 25.6.2014 vyhľadala poškodenú na geriatrickom oddelení v Nemocnici Z., kde bola táto v tom čase hospitalizovaná a pod zámkou, že ide podpísať doklady k úveru s ňou išla na Notársky úrad Y. Y. V. vo Z., kde poškodená v omyle podpísala vyššie uvedené písomnosti ako aj odstúpenie od úverovej zmluvy č. 33279 zo dňa 12.6.2014, ktorú poškodená ako dlžník uzavrela so spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, po čom takto podpísané doklady I. T. vzala a toho istého dňa odovzdala obvinenému T. X., ktorý ich následne odovzdal osobe Š. W., ktorý následne zabezpečil podpísanie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra osobou kupujúceho L. O. T., vyplatenie zostatku vyššie uvedeného úveru vo výške 2.095,89 Eur v prospech spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín, čo bolo podmienkou pre odblokovanie uvedenej nehnuteľnosti na katastri nehnuteľností a jej následný prevod na kupujúceho a tiež doručenie týchto dokladov na Katastrálny úrad Z., pričom v tejto súvislosti Š. O. W. v domnení zaplataenia kúpnej ceny odovzdal obvinenému T. X. na rôznych miestach v meste Z. na 2-krát sumu 14.000 Eur a osobe I. T. sumu 1.000 Eur, čo mala byť obvineným T. X. určená kúpna cena za predaj uvedeného bytu, pričom obaja obvinení mali vedomosť o

tom, že poškodená nemá záujem predať predmetný byt a takto vyplatené peniaze si obvinení ponechali pre svoju potrebu, pričom k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a tým aj k zmene vlastníka bytu k dnešnému dňu nedošlo a poškodenej T. Y. žiadna škoda doteraz spôsobená nebola. Obidvaja obžalovaní I. T. a T. X. s tým spáchali zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona. Obžalovaný T. X. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Obžalovaná I. T. bola odsúdená na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a bol jej uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Okresný úrad Z., katastrálny odbor Rozhodnutím P. XXXX/XXXX zo dňa 24.7.2014 (č.l. 134) prerušil vkladové konanie vedené pod sp.zn. P. XXXX/XXXX s odôvodnením, že dňa 10.7.2014 im bol doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6C/103/2014, keď okresný súd týmto uznesením predbežným opatrením nariadil, aby odporca nenakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2014.

Rozhodnutím P. XXXX/XXXX zo dňa 17.10.2014 Okresný úrad Z., katastrálny odbor prerušil vkladové konanie vedené pod sp.zn. P. XXXX/XXXX s odôvodnením, že dňa 31.7.2014 im bolo doručené odstúpenie od kúpnej zmluvy P. XXXX/XXXX zo strany predávajúcej. Druhý účastník konania - kupujúci bol vyzvaný na predloženie súhlasu s odstúpením od kúpnej zmluvy alebo predloženie potvrdenia o podanom návrhu na súd o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Dňa 13.10.2014 bola zo strany kupujúceho doložená žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy P. XXXX/XXXX, ktorá je na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp.zn. 7C/164/2014.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 7C/164/2014-31 zo dňa 20.4.2014 prerušil konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od uvedenej kúpnej zmluvy až do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Zvolen vedeného pod sp.zn. 11C/156/2014.

Na pojednávanie dňa 30.4.2015 sa nedostavila žalobkyňa a ani žalovaný. Právna zástupkyňa žalobkyne ospravedlnila neprítomnosť žalobkyne jej zdravotným stavom. Súdu predložila aj potvrdenie všeobecného lekára T. Y. X. s tým, že žalobkyňa - pacientka sa k nemu dostavila s horúčkami neznámeho pôvodu. Potvrdenie bolo zo dňa 29.4.2015. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil neprítomnosť žalovaného tým, že ho neuvolnil zamestnávateľ, keď žalovaný nevedel preukázať predvolanie na dnešné pojednávanie, lebo jeho právny zástupca bral termín pojednávania na vedomie. Právny zástupca žalovaného zároveň uviedol, že on momentálne netrvá na výsluchu žalobkyne p. T. Y..

Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že zotráva na skutočnostiach, ktoré uviedla na predchádzajúcom pojednávaní. Je toho názoru, že preukázali naliehavý právny záujem na určení, že kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon. Zobrala žalobu čiastočne späť v časti, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, čo odôvodnila tým, že rozhodcovská doložka tvorí - je súčasťou kúpnej zmluvy, ktorej absolútnej neplatnosti sa v tomto konaní žalobkyňa domáha. Uviedla, že tento navrhovaný výrok bol preto vlastne nadbytočný.

Právny zástupca žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

Právna zástupkyňa žalobkyne ďalej uviedla, že pokiaľ sa jedná o preukázanie naliehavého právneho záujmu na vedení takéhoto konania, okrem písomných dôvodov a ústneho zdôvodnenia žaloby a naliehavého právneho záujmu, čo uviedla na minulom pojednávaní, je toho názoru, že v súdnej veci je danosť naliehavého právneho záujmu daná aj tým, že bez takéhoto určenia nemožno eliminovať stav ohrozenia a ohrozenia práv navrhovateľky a vlastne sa určí nejaký právny rámec, ktorý by aj do budúcnosti bol zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Poukázala najmä na prebiehajúce exekučné konanie, na žalobu podanú na Okresnom súde v Lučenci, kde sa domáhajú neplatnosti rozhodcovského rozsudku, nakoľko tým, že súčasťou kúpnej zmluvy bola rozhodcovská doložka, tak vydané rozhodnutie Stálym rozhodcovským súdom je právoplatné a je titulom k výkonu rozhodnutia a následne nič by nebránilo odporcovi, aby opätovne podal taký istý návrh. Uviedla, že je toho názoru, že v súčasnosti pre potreby tohto konania je právne irelevantné, či vkladové konanie vedené pod značkou V 1842/2014 na Okresnom úrade vo Z., katastrálny odbor je prerušené alebo nie je prerušené. Uviedla, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá mala byť uzavretá dňa 25.6.2014, v celom rozsahu.

Právny zástupca žalovaného uviedol, že naďalej si myslí, že podaná žaloba sama o sebe je nedôvodná, momentálne nehrozí akýkoľvek stav, ktorý by bolo treba odvracať, akýkoľvek stav ohrozenia. Vkladové konanie je prerušené. Je podaná žaloba o určenie neplatnosti podaného odstúpenia od kúpnej zmluvy. Vkladové konanie bolo prerušené práve kvôli tomuto odstúpeniu od zmluvy. Súd sa bude musieť v konaní o neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy vysporiadať s otázkou platnosti alebo neplatnosti kúpnej zmluvy. Poukázal na to, že samotná navrhovateľka kúpnu zmluvu uzavrela spolu s podpísaným návrhom na vklad, spolu s podpísaným oznámením o zamýšľanom návrhu na vklad, podpísala výdavkový a príjmový pokladničný doklad, čím potvrdila prevzatie kúpnej ceny. Uviedol, že na druhej strane existuje právoplatné rozhodnutie trestného súdu, ktoré on nemal možnosť ani ovplyvniť a môže ho akurát zobrať na vedomie. Poukázal na ustanovenie § 49a Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že v tomto prípade žalovaný L. O. T. nebol obvinený a už vôbec nie odsúdený v danom trestnom konaní. V trestnom konaní bolo vyhodnotené, že s činnosťou smerujúcou k uvádzaniu do omylu nemá vôbec nič spoločné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútnou neplatnosťou, ktorá pôsobí zo zákona (ex lege) a od počiatku (ex tunc), takže subjektívne občianske práva a občiansko-právne povinnosti z takéhoto právneho úkonu vôbec nevzniknú.

Podľa § 135 ods.1, tretia veta O.s.p., je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Uskutočneným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa nemala v úmysle predáť nehnuteľnosť - svoj byt. Táto nehnuteľnosť bola presne špecifikovaná v časti I. kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2014, v ktorej je ako predávajúca uvedená žalobkyňa T. Y. a ako kupujúci žalovaný L. O. T.. Podpis tejto kúpnej zmluvy žalobkyňou bol výsledkom trestnej činnosti - zločinu podvodu, T. X. a I. T.C., ktorí boli za tento zločin podvodu aj právoplatne odsúdení. Poškodenou bola T. Y..

Jednoznačne bol preukázaný aj právny záujem žalobkyne na určenie neplatnosti tejto kúpnej zmluvy, keď od rozhodnutia v tejto veci, závisí aj ďalšie konanie a rozhodovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 7C/164/2014. Toto konanie je vedené na základe žaloby podanej žalobcom L. O. T. proti žalovanej T. Y. o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Konanie vedené pod sp.zn. 7C/164/2014 bolo prerušené uznesením č.k. 7C/164/2014-31 zo dňa 20.4.2014 až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/156/2014. Vkladové konanie na katastrálnom odbore Okresného úradu Zvolen bolo prerušené až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 7C/164/2014. Preto je tu daný právny záujem žalobkyne na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Páchatelia trestnej činnosti T. X. a I. T. boli za tento zločin podvodu právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/179/2014-800 zo dňa 26.1.2015. Žalobkyňa z vyššie uvedených dôvodov neuzavrela túto kúpnu zmluvu slobodne a vážne, preto sú splnené podmienky aj na určenie absolútnej neplatnosti tejto kúpnej zmluvy podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Právny úkon, ktorý je rozhodujúcou súčasťou skutku, za ktorý bola osoba, ktorá ho uskutočnila, uznaná právoplatným rozsudkom v trestnom konaní za vinnú zo spáchania trestného činu - zločinu podvodu, je neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

S prihliadnutím na to, že kúpna zmluva, ktorá mala byť uzavretá medzi žalobkyňou ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim dňa 25.6.2014, nemohla byť konvalidovaná tým, že ako kupujúci vystupuje tretia osoba, t.j. iná osoba ako osoba, ktorá sa podvodu dopustila. Ako už bolo uvedené vyššie, táto kúpna zmluva je výsledkom trestnej činnosti a nemôže požívať ochranu v neprospech žalobkyne.

Súd preto podanej žalobe vyhovel a určil, že kúpna zmluva je absolútne neplatná.

Súd konanie o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy - rozhodcovskej doložky zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p. na základe čiastočného späťvzatia žaloby, s čím súhlasil aj právny zástupca žalovaného.

Žalobkyňa mala úspech v podstatnej časti predmetu sporu. Preto žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 142 ods.3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa zákonná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobkyňa bola v konaní zastúpená advokátkou. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 11 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby urobené v roku 2014 (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie žaloby) po 61,87 Eur, odmenu za 2 úkony právnej služby urobené v roku 2015 (účasť na 2 pojednávaniach) po 64,54 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur (za úkony uskutočnené v roku 2014), 2 x režijný paušál po 8,39 Eur (za úkony urobené v roku 2015) + 20% daň z pridanej hodnoty (DPH) vo výške 57,14 Eur, čo je všetko spolu 342,82 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).