

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/146/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211825  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211825.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanému Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. W., V. XXX, t. č. v Ú. Y., P. X, V. XX, o zaplatenie 1.494,90 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 701,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 701,90 Eur od 23. 08. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 1.494,90 Eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23. 08. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25. 01. 2013 Zmluvu č. A6766973, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom 0583912126, ktorý umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25. 01. 2013 Zmluvu č. A6766706, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29. 01. 2013 Zmluvu č. A6773702, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 12. 02. 2013 Zmluvu č. A6804089, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal odporcovi 3ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0908765936, 0908778219 a 0908921327.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6766973 aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „LITE TV“ využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť dohodnutú zmluvnou pokutou vo výške 170,00 Eur.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Tab 2 7.0 vo výške 310,00 Eur, zn. Huawei Ascend G300 vo výške 169,00 Eur a zn. Samsung Galaxy Mini 2 white vo výške 144,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný žalobcovi spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 701,90 Eur vyfakturovaných v období od 04/ 2013 do 06/ 2013, porušil zmluvné povinnosti preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu za službu LITE TV vo výške 170,00 Eur a náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla vo výške 623,00 Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a náhrady škody za mobilné telefóny a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23. 08. 2013.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 701,90 Eur aj zmluvnú pokutu za službu LITE TV vo výške 170,00 Eur a náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla vo výške 623,00 Eur, všetko s úrokmi z omeškania.

Po zistení, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 172 ods. 9 O.s.p., vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 02.03.2015, 16.03.2015 a 22.04.2015 uviedol, že momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Svojej pohľadávky voči žalobcovi si je vedomý a je tiež ochotný ju uhradiť, ale až po prepustení na slobodu, nakoľko teraz nemá žiaden príjem. Súhlasil s tým, aby sa pojednávanie viedlo v jeho neprítomnosti a tiež aby bolo v jeho neprítomnosti aj rozhodnuté.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe. Následne podaním zo dňa 24.04.2015 s poukazom na hospodárnosť konania ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti. K vyjadreniu žalovaného uviedol, že tento nepopiera pohľadávku, len poukazuje na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, preto žiadal súd aby žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy formou mesačných splátok minimálne vo výške 60,00 Eur.

Zo správy od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok súd zistil, že žalovaný je vo výkone trest od 21.10.2013 pravdepodobne do 21.12.2015. Nie je pracovne zaradený a nepoberá žiadnu pracovnú odmenu. Má vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa a ostatné pohľadávky na úhradu v celkovej výške 440,00 Eur. Na osobnom konte má ku dňu 20.04.2015 čiastku, mínus 130,92 Eur.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluva o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 25.01.2013, dodatok k zmluve, príloha čl. 1 Dodatku k zmluve, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.01.2013, Dodatok k zmluve, Príloha čl. 1 k dodatku k zmluve, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.01.2013, Dodatok k zmluve, Príloha čl. 1 k dodatku, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.02.2013, Dodatok k zmluve, Príloha čl. 1 k dodatku, faktúra č. 2191631457, faktúra č. 2191630491, faktúra č. 2191629537, faktúra č. 2195280286, faktúra č. 2195285704, faktúra č. 2195284742, faktúra č. 2195285055, faktúra č. 2198938503, faktúra č. 2198834632, faktúra č. 2198940517, faktúra č. 2198939262, faktúra č. 2198936929, vyjadrenie žalovaného, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.04.2015, vyjadrenie žalovaného, správa od ÚVTOS Ružomberok, vyjadrenie a ospravedlnenie žalobcu, pokus o pokonávku zo dňa 08. 08. 2013, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie služby Lite TV.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania, a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) v znení účinnom do 31.12.2013 (v čase uzavretia zmlúv), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2013 (v čase uzavretia zmlúv), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2013 (v čase uzavretia zmlúv), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby Lite TV a zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré žalovaný uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 04/ 2013 do 06/ 2013 celkovo v sume 701,90 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s 8,50 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 23. 08. 2013 do zaplatenia, (t.j. odo dňa uplynutia žalobcom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd nepovolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný nemá žiaden mesačný príjem a preto by bolo bezpredmetné rozhodovať o vykonaní peňažného plnenia v splátkach a z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné zaviazat' žalovaného k plneniu, až po jeho prepustení z výkonu trestu.

Z obsahu dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A6766973 zo dňa 25. 01. 2013 vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 170,00 Eur. Z bodu 2.13 písm. b) predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že ak počas doby viazanosti poruší účastník svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti ( bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Z obsahu dodatku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6773702 zo dňa 29. 01. 2013 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6804089 zo dňa 12. 02. 2013 vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 169,00 Eur a 144,00 Eur. Z bodu 2.5 predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti ( bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 169,00 Eur a 144,00 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti,

výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Takýto spôsob dojednanja zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie.

Z týchto dôvodov dohodnuté zmluvné pokuty uvedené v dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV a v dodatku k zmluvám o poskytovaní verejných služieb súd považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, preto žalobu o zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

Podľa článku 3 bodu 3.7 Dodatku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6766706 zo dňa 25. 01. 2013 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 310,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Čo sa týka náhrady škody vo výške 169,00 Eur a 144,00 Eur, tieto boli v dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb dohodnuté ako zmluvné pokuty a preto neprichádza do úvahy posudzovať ich ako náhradu škody. Navyše žalobca nepreukázal, že by mu žalovaný spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatkoch k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovou) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, vyplýva že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilných telefónov a a telekomunikačných zariadení ( vo výške 19,00 Eur, 1,00 Eur, 1,00 Eur), za ktoré ceny tieto mobilné zariadenia žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilných zariadení z titulu náhrady škody. Ani článok 3, bod 3.7 Dodatku k Zmluve nemôže založiť zodpovednosť žalovaného za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj hnutelnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatku k Zmluve. Z týchto a vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zaplatenie 623,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci úspech žalobcu a úspech žalovanej boli približnej v rovnakej výške, a preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti