

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/292/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203019  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413203019.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: I. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, Z., zastúpeného JUDr. Michaelou Maťuchovou, advokátkou, so sídlom Osloboditeľov 2585/5, 962 21 Lieskovec, proti odporcovi: T. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. S. XXX/XX, O. V., zastúpeného Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, o zaplatenie sumy 2.400,- Eur, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21. 01. 2015 č. k. 10C/36/2013-55 do výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výroku uznesenia okresného súdu, ktorým súd konanie zastavil, s a n e d o t ý k a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal s odkazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie odporca. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne tento zmeniť tak, že navrhovateľ bude povinný zaplatiť odporcovi trovy prvostupňového konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 302,35 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd vo veci nesprávne postupoval, keď nevyzval účastníka konania na možnosť uplatnenia vyčíslenia trov konania, hoci vo veci rozhodol rozhodnutím bez jeho vyhlásenia na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom bez udania dôvodu. Takýmto postupom odňal odporcovi možnosť konať pred súdom, čím ide o vadu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., lebo mu neumožnil uplatniť náhradu trov konania. Okrem toho poukazoval na to, že v danom prípade neprichádza do úvahy postup podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pretože z obsahu spisu vyplýva, že konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, pričom konajúci súd mal v tomto prípade aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže procesne zavinil zastavenie konania navrhovateľ, je povinný zaplatiť náhradu trov konania odporcovi. Žiadal rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie odporcu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o trovách konania považoval za vecne správne. Poukázal na to, že späťvzatie návrhu je dispozitívny procesný úkon, ktorý výlučne patrí navrhovateľovi. V danom prípade by mal okresný súd skúmať, z akých dôvodov došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania a v tomto prípade aj zväžiť použitie ustanovenia § 150 O. s. p. Podľa názoru navrhovateľa pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi je oprávnená, avšak navrhovateľ v snahe predísť nákladom súdneho konania sa chcel s odporcom ešte dohodnúť na mimosúdnom

vysporiadaní veci. Toto bol hlavný dôvod, prečo zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Okrem toho navrhovateľ nemá vedomosť o tom, že by zo strany odporcu došlo aj k vyčísleniu trov konania v danej veci.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu v napadnutom výroku na ďalšie konanie.

Z obsahu podaného odvolania odporcu vyplýva, že tento nenapáda výrok uznesenia okresného súdu, ktorým konanie v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania zastavil. Z podaného odvolania vyplýva, že napáda rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s použitím ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Na základe podaného odvolania preto krajský súd preskúmaval výrok uznesenia okresného súdu len v časti, v ktorej rozhodol o trovách konania. Výroku, ktorým okresný súd konanie vo veci zastavil, sa preto nedotkol.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplata sumy 2.400,- Eur s príslušenstvom z dôvodu, že odovzdal odporcovi sumu 2.400,- Eur ako zálohu na kúpnu cenu za osobné motorové vozidlo, pričom odporca osobné motorové vozidlo nedodal a takisto mu nevrátil ani zálohu, ktorú mu navrhovateľ poskytol.

Pojednávanie v danej veci zo strany súdu bolo viackrát odročované, pričom podaním zo dňa 20. 01. 2015, ktoré je založené na č. I. 52 spisu, navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť. Z obsahu podania navrhovateľa vyplýva, že zvažil vymožitelnosť či nevymožitelnosť pohľadávky, ktorú uplatnil a skutočnosť, že mu súdnym konaním budú vznikať iba ďalšie náklady, a preto považoval za nevhodné pre neho ďalej pokračovať v konaní s tým, že sa pokúsi svoju pohľadávku ešte raz mimosúdnou cestou vymôcť od odporcu.

Zo zápisnice okresného súdu o pojednávaní vyplýva, že v danej veci bol určený vopred termín pojednávania na deň 21. 01. 2015. Písomné späťvzatie návrhu na začatie konania bolo doručené súdu e-mailovou poštou a neskôr dňa 21. 01. 2015 aj poštou na súd. Z obsahu zápisnice vyplýva, že okresný súd na pojednávaní oboznámil s písomným podaním právnej zástupkyne navrhovateľa o späťvzati návrhu na začatie konania a vo veci rozhodol tak, že konanie zastavil bez toho, aby dal odporcovi a jeho právnomu zástupcovi možnosť uplatniť náhradu trov konania, keďže po výzve súdu na vyjadrenie k návrhu na začatie konania si odporca zvolil právneho zástupcu, ktorý požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa nemôže zúčastniť pojednávania okresného súdu a ani sa podrobne vyjadriť k žalobe, pričom následne boli pojednávania odročované, na ktorých odporca ani právny zástupca nemohli predniesť návrh na uplatnenie trov konania.

Keďže v danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa vo veci začalo pojednávanie, tak súd vychádzal z toho, že v zmysle § 96 ods. 3 O. s. p. by bol nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu aj tak neúčinný, preto vo veci rozhodol bez toho, že by dal možnosť odporcovi a právnomu zástupcovi sa k späťvzatiu návrhu vyjadriť a uplatniť náhradu trov konania, hoci mal k tomu procesnú možnosť podľa ustanovenia § 96 ods. 3 poslednej vety O. s. p., pretože mohol o zastavení konania rozhodnúť do 30 od späťvzatia návrhu, a tým dať možnosť odporcovi a jeho právnomu zástupcovi sa jednak vyjadriť k späťvzatiu, uplatniť a vyčísliť náhradu trov konania.

Keďže sa tak nestalo a okresný súd uznesením konanie zastavil, tak nemal za daného stavu inú možnosť ako rozhodnúť o trovách konania len za použitia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Takýto postup okresného súdu však nepovažuje krajský súd za správny, lebo ním podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Odporcovi tak nedal možnosť zhodnotiť procesný úkon navrhovateľa, ktorým bolo späťvzatie návrhu na začatie konania a dôvody, ktoré boli v písomnom späťvzati návrhu na začatie konania uvedené a podľa toho postupovať pri uplatnení náhrady trov konania.

Ustanovenie § 146 O. s. p. obsahuje ods. 2, z ktorého vyplýva, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na uvedené je nesporné, že návrh na začatie konania vzal späť navrhovateľ. Preto mal okresný súd skúmať dôvody, za ktorých k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo a či za daných okolností neprichádza do úvahy postup práve podľa § 146 ods. 2 O. s. p. vety prvej, prípadne či nie sú splnené podmienky na použitia § 150 O. s. p.

Z dôvodov rozhodnutia okresného súdu nevyplýva, že týmito okolnosťami by sa okresný súd nezaoberal. Ak chcel okresný súd postupovať podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., mal v danom prípade vylúčiť možnosť použitia § 146 ods. 2 O. s. p.

Z konštrukcie ustanovenia § 146 O. s. p. vyplýva, že ak bolo konanie zastavené, nemá v zásade žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania, ovšem pri tomto postupe treba taktiež vychádzať z toho, z akého dôvodu došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Uviesť dôvody, z ktorých vyplýva, že nejde o procesné zavinenie niektorého účastníka na zastavení konania. Ak totiž niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy druhého účastníka.

Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke; v takomto prípade nesie zodpovednosť za zastavenie konania žalobcu v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu. Vnútorňá pohnútká navrhovateľa vedúca k späťvzatiu návrhu nezbavuje procesnej zodpovednosti navrhovateľa na zastavení konania. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia návrhu, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Túto je definitívne treba vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. a nie je pritom vylúčené ani to, aby súd došiel súčasne i k záveru, že sú splnené predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.