

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100061
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9515100061.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Špecializovaného trestného súdu v trestnej veci obvineného F. P. pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, dňa 30. apríla 2015 v Pezinku takto

rozhodol:

obvinený F. P. - narodený XX.XX.XXXX v Ž., živnostník, trvalé bydlisko Z., K. XXX/XX,

je vinný, že

po tom, ako dňa 01.06.2011 uzatvoril s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove (ďalej aj „Úrad“) „Dohodu o poskytnutí príspevku na zriadenie chránenej dielne alebo chráneného pracoviska“ číslo 20/§56/2011-ŠR a dňa 21.09.2011 Dodatok č. 1 k nej (ďalej len „Dohoda“), ktorou sa Úrad zaviazal poskytnúť obvinenému príspevok na zriadenie chráneného pracoviska, v ktorom budú vytvorené 2 pracovné miesta pre občanov so zdravotným postihnutím do výšky 19 312,88 Eur, s maximálnou výškou ceny práce na jedno miesto 9 656,44 Eur, spolufinancovaného v pomernej časti 85 % z Európskeho sociálneho fondu a 15 % zo štátneho rozpočtu SR, ktorého poskytnutie a použitie sa spravovalo zákonom č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonom č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, zákonom č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v rozpore s článkami II. body 1, 2a, 5, 8, 11.1 a 21 Dohody, ktorými sa zaviazal zriadiť chránené pracovisko a dve pracovné miesta pre občanov so zdravotným postihnutím v prevádzke N., C. Č.. XX, zachovať zriadené pracovné miesta najmenej počas dvoch rokov, pridelovať prijatému zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy a platiť mu za vykonanú prácu dohodnutú mzdu a použiť finančný príspevok v súlade s kalkuláciou predpokladaných nákladov na celkovú cenu práce, s cieľom dosiahnuť schválenie predstieraných výdavkov a tým neoprávnene získať finančné prostriedky z Európskeho sociálneho fondu a štátneho rozpočtu SR, predložil Úradu žiadosti o platbu v dňoch 21.09.2011 (č. 1), 12.10.2011 (č. 2), 03.11.2011 (č. 3), 06.12.2011 (č. 4), 21.12.2011 (č. 5), 31.01.2012 (č. 6), 01.03.2012 (č. 7), 10.04.2012 (č. 8), 14.05.2012 (č. 9), 12.06.2012 (č. 10), 04.07.2012 (č. 11), 24.07.2012 (č. 12), 28.08.2012 (č. 13), 01.10.2012 (č. 14), 31.10.2012 (č. 15), 04.12.2012 (č. 16), 31.12.2012 (č. 17), 11.02.2013 (č. 18), 11.03.2013 (č. 19), 12.04.2013 (č. 20), 30.04.2013 (č. 21), 03.06.2013 (č. 22), 06.06.2013 (č. 23) a 30.08.2013 (č. 25) s nárokovanými výdavkami na refundáciu celkovej ceny práce zamestnankyne S. S.J., nar. XX.XX.XXXX, v úhrnnej sume 9 351,63 Eur, na základe čoho mu bola v období od 06.10.2011 do 27.05.2013 na jeho podnikateľský účet číslo XXXXX XXX XX/XXXX vedený v I. I., O. I. poukázaná Úradom suma príspevku vo výške 8 701,71 Eur, pričom Úrad predložil simulovanú pracovnú zmluvu s S. S. a k žiadostiam o platbu predkladal aj výplatné listiny, výkazy a výdavkové doklady deklarujúce úhradu mzdových nákladov, a to aj napriek tomu, že obvinený menovanej neprideloval žiadnu prácu, táto v prevádzke chráneného pracoviska v N. R. C.

Č.. XX a ani na inom mieste nikdy nevykonávala žiadnu pracovnú činnosť pre obvineného a nebolo jej platené za vykonanú prácu, v rozpore s článkom II. bod 10.2 Dohody neoznámil túto skutočnosť Úradu a v rozpore s článkom II. bod 16.2 Dohody poskytnutý príspevok nevrátil, čím Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v N. vyplatením príspevku na základe žiadostí o platbu č. 1 až 21 spôsobil celkovú škodu vo výške 8 701,71 Eur, z ktorej pomerná časť poskytnutá z Európskeho sociálneho fondu predstavuje 7 396,45 Eur a pomerná časť poskytnutá zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky predstavuje 1 305,26 Eur, a v prípade vyplatenia príspevku na základe žiadostí o platbu č. 21 až 23 a 25 by spôsobil ďalšiu škodu vo výške 649,92 Eur, z ktorej pomerná časť poskytnutá z Európskeho sociálneho fondu predstavuje 552,43 Eur a pomerná časť poskytnutá zo štátneho rozpočtu SR predstavuje 97,49 Eur,

t e d a

jednak predložil nesprávny doklad a použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené a tým umožnil spôsobenie sprenevery a protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu a spôsobil takým činom väčšiu škodu, a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle predložiť nepravý doklad a použiť prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené a tým umožniť spôsobenie sprenevery a protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu a spôsobiť takým činom väčšiu škodu, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

jednak vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 261 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno j), písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 42 odsek 1 a § 41 odsek 1, na súhrnný trest odňatia slobody na 20 (dvadsať) mesiacov;

podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje sa skúšobná doba na 3 (tri) roky;

podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 57 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá peňažný trest vo výmere 800,-Eur (slovom: osemsto eur);

podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Svidník z 26. marca 2015, č. k.: 2T/33/2014-345, právoplatný dňom vyhlásenia, ktorým bol F. P. odsúdený za prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému F. P., nar. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., ulica I. XX, XXX XX N., škodu vo výške 8 701,71 Eur (slovom: osemtisícšesťstoštyridsať eur a sedemdesiatjedna eurocentov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, nariadi samosudca vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.