

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/56/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200160  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:6415200160.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, Hlavná 45, Šamorín, IČO: 42 157 510, proti žalovanému: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX,v konaní o zaplatenie XX,XX Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo zo dňa 23.03.2015 č.k. 5C/56/2015-48 a konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur a **žiada** Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby sumu 9,80 Eur poukázala na adresu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 17.02.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 97,36 Eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného podľa poistnej zmluvy č. 00115420.

Po vydaní platobného rozkazu tunajším súdom dňa 23.03.2015 pod č.k. 5C/56/2015-48 žalobca prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním doručeným 23.04.2015 a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. (v lehote 15 dní určenej na podanie odporu), zobral žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, prostredníctvom jeho zástupcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo, súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

2.

O vrátení kráteného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení prostredníctvom príslušného orgánu (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).