

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215526
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714215526.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Q.. P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q., Q. č. XX, proti odporkyni: Q.. X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom v F., S. č. XX, o určenie spôsobu užívania spoločnej veci, o návrhu navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 16. 02. 2015 č. k. 13C/178/2014-47, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že na strane navrhovateľa neboli splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pretože navrhovateľa nebolo možné považovať za nemajetného, a preto je v jeho schopnostiach a možnostiach zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a priznať navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil jeho majetkové pomery, lebo podľa jeho názoru tieto mu neumožňujú zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania tak, ako mu tento vyrubil okresný súd. Vzhľadom na výdavky, ktoré má, mu nezostávajú finančné prostriedky na prežitie, a preto si musel vziať aj pôžičku finančných prostriedkov. Pri ich splácaní mu pomáha brat a jeho matka, pretože by nebol schopný splácať dlhy a pôžičky, ktoré má.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd pri vydávaní rozhodnutia, ktorým nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov zohľadnil všetky podstatné okolnosti majúce vplyv na toto rozhodnutie, svoje rozhodnutie aj riadnym spôsobom odôvodnil v súlade s § 169 ods. 1, § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V zmysle ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Predpokladmi pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov súdom, ktoré musia byť kumulatívne naplnené v zmysle ustanovenia § 138 O. s. p., sú pomery účastníkov odôvodňujúce priznanie oslobodenia a zároveň skutočnosť, že zo strany žiadateľa nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Krajský súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami okresného súdu v danej veci a najmä s jeho záverom, že majetkové pomery navrhovateľa umožňujú zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur. Ako vyplýva aj z dôvodov rozhodnutia okresného súdu, tak aj krajský súd je toho názoru, že navrhovateľa nie je možné považovať za tak nemajetného, aby nemohol zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania. V danej veci okresný súd správne zohľadnil jednak príjem navrhovateľa, ako aj príhľad na náklady, ktoré navrhovateľ má. Okresný súd preto správne vyhodnotil jeho majetkové pomery a správne vychádzal zo záveru, že tieto sú takého charakteru, že nebránia navrhovateľovi v možnosti domáhať sa jeho práva na súde. Keďže s podaním návrhu na začatie konania vzniká povinnosť aj zaplatiť súdny poplatok, tak okresný súd správne vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 Eur, a to v zmysle položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Pokiaľ ide o úspešnosť, či prípadnú neúspešnosť navrhovateľa v konaní o určenie spôsobu užívania spoločnej veci, tak túto otázku posúdi okresný súd až pri rozhodovaní vo veci samej. Aj keď sa z podaného návrhu na začatie konania javí, že navrhovateľ sa domáha určenia užívania spoločnej veci s odporkyňou, tak v danom prípade by nemalo ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nebola však splnená ďalšia podmienka konania pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to také majetkové pomery na strane navrhovateľa, ktoré by mu neumožňovali zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov navrhovateľovi za správne, a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.