

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/311/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228647  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114228647.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom: I. T. XX/X, XXX XX Ž., 2/ V. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom: F. X, XXX XX Ž. - H., obaja práv. zast.: JUDr. Ľuboslava Bartová, advokátka, so sídlom: Mariánske námestie 29/6, 010 08 Žilina, proti odporkyni: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. XXX, XXX XX S. Y. T. W., Č. M., o zaplatenie 437,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 437,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 400,81 Eur od 1.5.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 37,11 Eur od 11.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 26 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 79,16 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu 437,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 400,81 eur od 01.05.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania 9,50% ročne zo sumy 37,11 eur od 11.08.2011 do zaplatenia a nahradiť im trovy konania.

Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia ako bezpodieloví spoluvlastníci budovy č. 28/7 na I. T., D. Ž. uzavreli spoločne v postavení prenajímateľa s odporkyňou v postavení nájomcu nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol prenájom nebytových priestorov o výmere 82,8 m<sup>2</sup> na 2. podlaží budovy na kancelárske účely a zriadenie sídla podnikania, počnúc dňom 08.01.2010 na dobu neurčitú. Na základe dohody došlo k skončeniu nájmu dňa 21.04.2011. Odporkyňa mala podľa čl. V nájomnej zmluvy povinnosť platiť za nájom dohodnuté nájomné v sume 6.871,- eur ročne za celý priestor a zálohové platby na plnenia spojené s nájmom vo výške 1.320,- eur ročne formou štvrtročných splátok vždy do 5.dňa prvého mesiaca príslušného kal. štvrťroka. Platby sa uskutočňovali na základe faktúr. Zálohové platby za plnenia spojené s nájmom následne navrhovatelia zúčtovali podľa skutočnej spotreby vykázanej vo faktúrach obdržaných od dodávateľov týchto plení, rozpočítaním medzi nájomcov v pomere k podlahovej ploche predmetu nájmu tak, ako bolo dohodnuté v nájomnej zmluve. Vyúčtovaný rozdiel bol splatný do 7 dní od vystavenia vyúčtovania. Ku dňu skončenia nájmu zostala nevysporiadaná alikvótna časť splátky nájomného za obdobie 01.04.2011-21.04.2011 podľa faktúry č. 1-2011/038 na sumu 400,81 eur, splatná 30.04.2011. Nevysporiadané ostalo aj zúčtovanie zálohových platieb na plnenia spojené s nájmom. Podľa faktúry č. 3-2011/027 splatnej 10.08.2011 na plnenia spojené s

nájom mala odporkyňa po odčítaní zálohy doplatiť sumu 163,27 eur. Časť z tejto sumy vo výške 126,86 eur vysporadali navrhovatelia zo zábezpeky poskytnutej odporkyňou podľa čl. V.3 zmluvy pri jej podpise. Zvyšok vyúčtovania plnení v sume 37,11 eur odporkyňa nezaplatila. Na upomienky odporkyňa nereaguje, nedvíha, nie je možné sa s ňou kontaktovať. Z dlžnej sumy si navrhovatelia uplatnili aj úroky z omeškania.

Uznesením č.k. 13C/311/2014-30 zo dňa 28.10.2014 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Na podanie vyjadrenia odporkyni súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP.

Predmetné uznesenie bolo odporkyni dňa 18.03.2015 doručené do vlastných rúk, čo preukazuje doručenkou na čl. 34. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadřila.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

Podľa čl. 22 ods. 1 NARIADENIA RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, výlučnú právomoc majú tieto sudy bez ohľadu na bydlisko: 1. v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľností, sudy členského štátu, v ktorom sa tento majetok nachádza.

Podľa čl. 4 písm. c/ NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, právo, ktorým sa

spravuje zmluva, sa určuje takto: zmluva, ktorej predmetom je vecné právo k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, sa spravuje právnym poriadkom krajiny, kde sa nehnuteľnosť nachádza

Podľa § 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, (1) Prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). (2) Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. (3) Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. (4) Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľov rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovatelia boli plne úspešnými účastníkmi konania, preto im súd voči odporkyni priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovatelia si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnili trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony

právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľmi uplatnený nárok a priznal im proti odporkyňi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 26,- eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 31,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,04 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 31,54 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur.

Trovy konania, ktoré je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľom, predstavujú súdny poplatok vo výške 26,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,16 eur.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.