

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoE/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211220751
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Hritzová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4211220751.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v exekučnej veci oprávnených: 1/ mal. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, 2/ mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, B. H., zast. JUDr. Zsolt Suver, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice, proti povinnému: R. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, E. T., zast. JUDr. Margit Keszegh, advokátkou so sídlom Jókaiho 24, Komárno, o vymoženie zaostalého výživného vo výške 125,81 eur, bežného výživného vo výške 80 eur a trov exekúcie, o odvolaní oprávnených proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6Er/1501/2011-75 zo dňa 24.10.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 6Er/1501/2011-75 zo dňa 24.10.2014 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v celom rozsahu vyhovel námietkam povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Ondášom, pod sp. zn. 6Er/1501/2011, Ex 2366/2011.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), § 162 ods. 2 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP).

Súd prvého stupňa uviedol, že oprávnení v rade 1/ a 2/ sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhali voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie pre oprávneného v rade 1/: zaostalé výživné vo výške 78,63 Eur za obdobie od 16.06.2011 do 31.10.2011 a bežné výživné vo výške 50,- Eur mesačne od 01.11.2011 a pre oprávneného v rade 2/: zaostalé výživné vo výške 47,18 Eur za obdobie od 16.06.2011 do 31.10.2011 a bežné výživné vo výške 30,- Eur mesačne od 01.11.2011. Oprávnení poukazovali na exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Košice - okolie o rozvođe manželstva, č. k. 8C/11/2010-72 zo dňa 30.03.2011. Uvedeným rozsudkom súd zaviazal povinného prispievať na výživu oprávnených počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok čo do výroku o výživnom na maloleté deti po rozvođe manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2012. Okresný súd Komárno vydal dňa 16.11.2011 poverenie na vykonanie exekúcie v súlade s návrhom pod č. 5401 064273* pre súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša. Povinný prevzal dňa 07.02.2012 upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 20.02.2012 povinný podal námietky proti exekúcii. Námietky boli podané v zákonom stanovenej lehote. Svoje námietky proti exekúcii odôvodnil povinný tým, že rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 8C/11/2010-72 zo dňa 30.03.2011 nie je riadnym exekučným titulom, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi v čase, keď výrok rozsudku o výživnom na maloleté deti ešte nebol vykonateľný. Argumentoval tým, že v uvedenej veci nie je možné aplikovať ust. § 162 ods. 2 OSP, t.j. že rozsudok nie je predbežne vykonateľný, nakoľko vo výroku rozsudku súd zaviazal povinného zasielať výživné počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Z uvedeného povinný vyvodil záver, že výživné sa stalo splatným až dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 07.02.2012 a použitím ust. § 162 ods. 2 OSP exekútor išiel nad rámec rozhodnutia súdu. Povinný oznámil, že platí výživné iba pre oprávneného v rade 1/. Výživné pre oprávneného v rade 2/ nie je ochotný platiť z dôvodu, že u neho popiera otcovstvo.

Podľa tvrdenia povinného, matka odmietla dôjsť k lekárovi na vyšetrenie v tejto veci. Na základe uvedených skutočností povinný žiadal súd, aby námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil. K podaným námietkam povinného sa vyjadrili oprávnení prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 02.04.2012, v ktorom poukázali na ust. § 162 ods. 2 OSP, podľa ktorého sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného predbežne vykonateľné. Ide o predbežnú vykonateľnosť zo zákona nezávisle od toho, či to vyslovil súd v rozsudku alebo nie. Uviedli, že nemajú žiadnu vedomosť o tom, že by povinný podal návrh na zapretie svojho otcovstva, resp. že by bolo v tejto veci začaté akékoľvek súdne konanie. Preto oprávnení navrhli, aby súd námietky povinného v celom rozsahu zamietol. Zákonná zástupkyňa oprávnených uviedla, že je kedykoľvek ochotná s oprávneným v rade 2/ absolvovať potrebné biologické odbery za účelom vykonania DNA testov, avšak výhradne len na náklady povinného. Ďalej popierala, že by bola v minulosti odmietla súčinnosť v tomto smere. V odpovedi na výzvu súdu, povinný oznámil, že splnil pohľadávku, uhradil trovy exekúcie a výživné platí riadne a včas tak, ako bolo určené súdom. Zároveň predložil súdu poštové poukážky za obdobie od 01.02.2014 do 30.09.2014, čím preukázal, že mesačne titulom výživného na oprávneného v rade 1/ a v rade 2/ povinný platil sumu 50,- Eur + 30,- Eur, spolu teda 80,- Eur k rukám zákonnej zástupkyne oprávnených. V odpovedi na výzvu súdu, oprávnení oznámili, že povinný od 01.02.2012 do 30.09.2014 svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému v rade 1/ a v rade 2/ riadne plní sumou 50,- Eur a 30,- Eur mesačne a teda za toto obdobie na výživnom nedlhuje žiadnu sumu. Pokiaľ ide o obdobie počnúc nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8C/11/2010-72 zo dňa 30.03.2011 v časti výroku o rozvode manželstva t.j. od 21.05.2011 až do 31.01.2012, nakoľko povinný poukazoval k rukám matke iba sumu 50,- Eur mesačne bez akéhokoľvek ďalšieho určenia, t.j. bez uvedenia, či ide o výživné pre oprávneného v rade 1/ alebo v rade 2/, matka tieto čiastky každý mesiac započítala na úhradu výživného pomernou časťou pre každú z nich. Na základe uvedeného oprávnení tvrdili, že povinný dlhuje na výživnom pre oprávneného v rade 1/ za obdobie od 21.05.2011 až do 31.01.2012 sumu vo výške 153,63 Eur a pre oprávneného v rade 2/ za uvedené obdobie sumu vo výške 92,18 Eur.

Po preskúmaní všetkých skutočností tvrdených účastníkmi súd prvého stupňa vyvodil nasledovný záver: Podľa § 162 ods. 2 OSP predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku. Uvedené ustanovenie OSP upravuje tzv. predbežnú vykonateľnosť rozsudkov. Predbežná vykonateľnosť rozsudku spočíva v tom, že táto činí rozsudok vykonateľným ešte skôr, než nadobudol právoplatnosť, či už odvolanie bolo alebo nebolo podané. Rozlišujeme dva prípady predbežnej vykonateľnosti. Prvý sa vzťahuje na rozsudky, ktoré sú predbežne vykonateľné priamo ex lege, t.j. bez nutnosti podania v tomto smere príslušného návrhu. Druhý prípad predbežnej vykonateľnosti, nastáva iba vtedy, ak ju súd na návrh účastníka vysloví vo výroku rozsudku v prípade splnenia podmienky hrozby nebezpečenstva ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy. Súd mal za to, že rozsudok o rozvode manželstva, ktorým bola súčasne upravená i povinnosť rodičov platiť výživné na maloleté deti nie je v zmysle § 162 ods. 2 OSP predbežne vykonateľným, keď predmetným výrokom rozsudku nebol povinný zaviazaný na plnenie výživného za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku. Z výroku uvedeného rozsudku jednoznačne vyplýva povinnosť povinného prispievať na výživu oprávnených počnúc právoplatnosťou rozsudku. Nakoľko povinný odvolaním napadol uvedený výrok, tento nadobudol právoplatnosť až právoplatnosťou potvrdzujúceho uznesenia druhostupňového súdu, t.j. dňa 07.02.2012. S poukazom na uvedené súd námietkam povinného vyhovel, keď mal za to, že exekučnému titulu v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie chýbala vlastnosť vykonateľnosti, bez ktorej exekúciu nemožno začať. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že nie je ochotný platiť výživné pre oprávneného v rade 2/, nakoľko popiera svoje otcovstvo k oprávnenému v rade 2/. Tento argument povinného súd prvého stupňa neakceptoval, nakoľko mal za to, že tvrdenie povinného, t.j. že nie je otcom oprávneného v rade 2/, je právne nedôvodné, jeho otcovstvo právoplatne zapreté nebolo.

Na základe uvedených skutočností, súd prvého stupňa mal za to, že povinnému vznikla povinnosť platiť výživné pre obidvoch oprávnených dňa 07.02.2012.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnení prostredníctvom právneho zástupcu. Uviedol, že nakoľko v návrhu na začatie konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, sa matka maloletých domáhala zaviazania povinného na platenie výživného „...počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva...“, a zaviazanie otca na platenie výživného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8C 11/2010-72 z 30.03.2011 „...počnúc právoplatnosťou rozsudku“, nemá v jeho odôvodnení ako ani v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Košiciach žiadne podklad, je zjavné, že sa jedná iba zrejmu nesprávnosť v písaní. Oprávnené v zmysle § 164 OSP

podali návrh na opravu zrejme nesprávnej výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže označený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie v časti výroku o rozvoze manželstva nadobudol právoplatnosť už dňa 21.05.2011, otec bol s poukazom na ustanovenie § 162 ods. 2 OSP povinný na výživu oprávnených maloletých dcér prispievať počnúc už dňom právoplatnosti výroku o rozvoze manželstva, presne tak, ako to žiadala matka v návrhu na rozvod manželstva.

Tiež uviedli, že pokiaľ ide o obdobie počnúc nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8 C 11/2010-72 zo dňa 30.03.2011 v časti výroku o rozvoze manželstva, t. j. od 21.05.2011 až do 31.01.2012, nakoľko povinný poukazoval k rukám matky oprávnených iba sumu 50 € mesačne bez akéhokoľvek ďalšieho určenia, t. j. bez uvedenia, či ide o výživné pre mal. Z. alebo výživné pre mal. I., matka oprávnených tieto čiastky každý mesiac započítala na úhradu výživného pomernou časťou pre každú z nich.

Konštatoval, že povinný dlhuje na výživnom pre mal. Z. za obdobie od 21.05.2011 až do 31.01.2012 (3,63 € za mesiac máj 2011 + 18,75 € x 8 mesiacov) sumu 153, 63 € a povinný dlhuje na výživnom pre mal. I. za obdobie od 21.05.2011 až do 31.01.2012 (2,18 € za mesiac máj 2011 + 11,25 € x 8 mesiacov) sumu 92,18 €.

Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Výzvou zo dňa 08.12.2014 súd prvého stupňa vyzval povinného, aby sa vyjadril k odvolaniu oprávnených.

Právna zástupkyňa povinného vo svojom vyjadrení zo dňa 14.01.2015 uviedla, že povinný splnil pohľadávku, uhradil aj trovy exekúcie a výživné platí riadne a včas tak, ako to bolo určené súdom. Dňa 20.02.2012 uhradil na účet exekútora titulom zaostaleho výživného pre maloleté deti sumu 240,- Eur - za obdobie jún 2011 - január 2012, t. j. 8 mesiacov a dňa 20.02.2012 titulom náhrady trov exekúcie zaplatil na účet exekútora sumu 189,35 Eur. Uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Komárno č. 6Er/1501/2011-75 z 24.10.2014 bolo vydané správne. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. 8C 11/2010-72 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8CoP/234/2011-126 bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí otcom počnúc právoplatnosťou rozsudku. Oprávnení v odvolaní účelovo udávajú, že v danom prípade ide o zrejmu nesprávnosť v písaní a udávajú, že podali žiadosť o opravu tejto nesprávnosti na súd, pričom neudávajú, kedy táto žiadosť bola podaná a nepredložili o podaní tejto žiadosti žiadny dôkaz.

Poukázala ďalej na to, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. dňa 10.11.2011 rozhodnutie o uložení povinnosti platenia výživného bolo súdom určené počnúc právoplatnosťou rozsudku a rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť až po rozhodnutí Krajským súdom dňom 07.02.2012. Ak sa oprávnení domnievali, že došlo k chybe v písaní, mali podať žiadosť na opravu rozhodnutia súdu ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zastal názor, že v danom prípade súd musí vychádzať z toho, čo bolo a je uvedené v rozhodnutí. Súd v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že exekučnému titulu v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie chýbala vlastnosť vykonateľnosti, bez ktorej exekúciu nemožno začať.

Povinný uhradil sumu 240 eur poštovou poukážkou na účet exekútora s označením, že ide o výživné, po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnení v časti B) udávajú, že nedoplatok na výživnom spolu predstavuje 245,81 Eur. Zrejme sa stalo, že suma 240 eur nebola exekútorom odovzdaná oprávneným, pričom trovy exekútora v sume 189,35 eur boli exekútorovi tiež vyplatené po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie.

Z toho, čo je uvedené, jednoznačne vyplýva, že na výživnom pre maloleté deti žiadny nedoplatok neexistuje. Otec svoju vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku riadne plní a prispieval na výživu detí aj pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku (07.02.2012) od mája 2011.

Žiadala, aby súd odvolaniu oprávnených nevyhovelo a napadnuté uznesenie potvrdil.

Právny zástupca oprávnených dňa 31.12.2014 doručil súdu prvého stupňa podanie oprávnených doručené Okresnému súdu Košice - okolie dňa 26.11.2014, ktorým oprávnené žiadajú o opravu jeho rozsudku č. k. 8C 11/2010-72 zo dňa 30.03.2011, t. j. exekučného titulu. Dňa 31.03.2015 bolo súdu prvého stupňa právnym zástupcom oprávnených doručené opravné uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8C 11/2010-147 zo dňa 18.03.2015, ktorým bola opravená výroková časť jeho rozsudku č. k. 8C 11/2010-72 zo dňa 30.03.2011, t. j. exekučného titulu.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj postup súdu prvého stupňa, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné v zmysle § 221 ods. 1 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 OSP na ďalšie konanie. Rozhodol tak, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že na súde prvého stupňa sa pod sp. zn. 6Er/1501/2011 vedie exekučné konanie vo veci oprávnených: 1/ mal. Z. J., nar. XX.XX.XXXX., 2/ mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, B. H., zast. JUDr. Zsolt Suver, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice, proti povinnému: R. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX., N., zast. JUDr. Margit Keszegh, advokátkou so sídlom Jókaiho 24, Komárno, o vymożenie zaostáleho výživného vo výške 125,81 eur, bežného výživného vo výške 80 eur a trov exekúcie. Okresný súd Komárno pod č. k. 6Er/1501/2011-15 (č. 5401 064273 *) zo dňa 16.11.2011 poveril súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, so sídlom Exekútorského úradu v Košiciach, Mlynárska 16, vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu v Košiciach č. k. 8C/11/2010-72 zo dňa 30.03.2011. Dňa 27.02.2012 súdny exekútor doručil Okresnému súdu Komárno námietky povinného proti exekúcii. Vo svojom podaní povinný uviedol, že v časti pohľadávky mal. I. žiada, aby exekútor upustil od vykonávania exekúcie, nakoľko povinný si splnil pohľadávku a trovy exekúcie a v časti pohľadávky mal. Z. navrhol, aby súd námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil. Súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu oprávnených, nech sa písomne vyjadrí k námietkam povinného proti exekúcii. Právny zástupca oprávnených žiadal, aby súd námietky povinného týkajúce sa mal. Z. proti exekúcii pre nedôvodnosť a námietky proti trovám exekúcie pre oneskorenosť v celom rozsahu zamietol a uviedol, že matka oprávnených vyjadrila svoj súhlas s tým, aby súdny exekútor od vykonania exekúcie ohľadne výživného na mal. I. za obdobie od 16.06.2011 do 15.01.2012 a trov exekúcie s tým spojených upustil. Právny zástupca v podaní zo dňa 07.10.2014 súdu oznámil, že povinný dlhuje pre mal. Z. za obdobie od 21.05.2011 až do 31.01.2012 sumu 153,63 eur a na výživnom pre mal. I. za obdobie od 21.05.2011 až do 31.01.2012 sumu 92,18 eur. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie, proti ktorému podali oprávnení prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Právny zástupca oprávnených dňa 31.12.2014 doručil súdu prvého stupňa podanie oprávnených doručené Okresnému súdu Košice - okolie dňa 26.11.2014, ktorým oprávnené žiadajú o opravu jeho rozsudku č. k. 8C 11/2010-72 zo dňa 30.03.2011, t. j. exekučného titulu. Dňa 31.03.2015 bolo súdu prvého stupňa právnym zástupcom oprávnených doručené opravné uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8C 11/2010-147 zo dňa 18.03.2015, ktorým bola opravená výroková časť jeho rozsudku č. k. 8C 11/2010-72 zo dňa 30.03.2011, t. j. exekučného titulu

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta,

že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietskam, je prípustné odvolanie.

Odvolací súd konštatuje, že v priebehu odvolacieho konania došlo k podstatnej zmene skutkového stavu, spočívajúcej v zmene exekučného titulu. Odvolací súd naštudovaním spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa musí opätovne vo veci rozhodnúť, nakoľko exekučný titul bol vo výrokovej časti zmenený, a to uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18.03.2015 č. k. 8C/11/2010-147. Predmetným uznesením súd opravil exekučný titul, t. j. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 8C/11/2010-72 zo dňa 30.03.2011 tak, že v treťom riadku tretieho výroku opravil úpravu vyživovacej povinnosti odporcu „...počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.“ na „...počnúc nadobudnutím právoplatnosti výroku o rozvedení manželstva.“. Exekučný súd je obsahom exekučného titulu viazaný a musí z neho vychádzať. Pri opätovnom rozhodovaní o námietkach povinného je súd prvého stupňa povinný prihliadať i na vyššie uvedené opravné uznesenie Okresného súdu Košice - okolie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.