

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203622  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203622.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: LawyerPartners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO 35 944 471, zastúpený Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: V. B., bytom A. J., C. XX, v konaní o zaplatenie 8,63 eur (260,- Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.03.2016 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi označenému ako V. B., bytom v A. J.R., C. XX zaplatenia sumy 8,63 eur s príslušenstvom a trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov. Tunajší súd podľa uvedeného žalobného návrhu vydal dňa 23.01.2015 platobný rozkaz č.k. 5Ro/624/2013-7, ktorý sa osobe označenej ako odporca nepodarilo doručiť, ani prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v A. J., ktoré súdu oznámilo, že sa uvedenú osobu nepodarilo stotožniť a adresa, ktorú uviedol súd neexistuje. S ohľadom na uvedené, tunajší súd predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 5Ro/624/2013 zo dňa 24.03.2015 zrušil.

Následne bola vykonaná lustrácia v Registri obyvateľov SR na osobu označeného odporcu - V. B.. Osoba s takýmto menom a priezviskom v Registri obyvateľov SR evidovaná nie je (zadaným podmienkam nevyhovuje žiadnym záznam). V Registri obyvateľov SR sú však evidované osoby s menom V., ale s priezviskom B.. Ide o V. B., nar. XX.XX.XXXX v W. z matky D. H., trvale bytom X. Č.. XXX, okres

A. J., a to od 18.10.2000, ktorý má aj syna V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, a to od 06.10.2000. Taktiež je v Registri obyvateľov SR evidovaná osoba s menom V. a priezviskom B.Í., nar. XX.XX.XXXX v W. z matky O.

B., trvale bytom A. J., N. XXXX/X, a to od 28.02.1995, ktorý ma taktiež syna V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., N. XXXX/X, a to od 28.02.1995.

Tieto zistené skutočnosti súd oznámil cestou právnej zástupkyne navrhovateľovi v uznesení č.k. 6C/68/2015-28 zo dňa 14.04.2015, v ktorom ho vyzval na doplnenie návrhu, tak aby označenie odporcu doplnil o priezvisko s vyznačenými diakritickými znamienkami, o bydlisko a dátum jeho narodenia (minimálne rok narodenia).

Uznesenie bolo právnej zástupkyne navrhovateľa doručené dňa 20.04.2015, ktorá naň reagovala odpoveďou súdu doručenou dňa 27.04.2015 tak, že navrhovateľ trvá na pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu na začatie konania, keď navrhovateľ pri označovaní odporcu vychádza z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky Slovenský rozhlas. Pod takýmto označením odporca platil koncesionárske poplatky. Navrhovateľ a podľa dostupných informácií ani pôvodný veriteľ nemá k dispozícii označenie odporcu spolu s diakritikou. Ak toto označenie bolo dostatočné pre platenie koncesionárskych poplatkov, musí byť toto označenie postačujúce aj pre súdny spor vyplývajúci z ich neplatenia. Navrhovateľ, ani pôvodný veriteľ Slovenský rozhlas nedisponuje údajom o dátume narodenia, resp. rodného čísla odporcu, pričom v čase podania návrhu tento údaj na identifikáciu účastníka konania zákon nevyžadoval.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ trvá na prejednaní podaného návrhu, pretože neexistujú prekážky, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 43 ods. 2 OSP, návrh spĺňa formálne aj materiálne podmienky stanovené v ust. § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP a vo veci je preto možné pokračovať. Opačný názor by predstavoval základ argumentácie dokazujúcej porušenie článku 46 ods. 1 Ústavy SR.

K tomu súd uvádza, že sa zhoduje s vysloveným právnym názorom navrhovateľa, podľa ktorého ním podaný žalobný návrh bol v čase jeho podania úplný (a aj v súčasnosti tomu tak je), teda, že spĺňa podmienky uvedené v ust. § 79 ods. 1 OSP. V danej veci však ide o to, že bolo zistené, že osoba s menom a priezviskom, tak ako ho uviedol navrhovateľ v žalobnom návrhu (V. B.) neexistuje a neexistuje ani adresa uvedená v návrhu. Súd zistil, že v okrese

A. J. majú trvalý pobyt dve osoby s menom V. a priezviskom B. (nie teda

B.). Navrhovateľovi súd oznámil ich adresy, aj dátumy narodenia. Súd teda poskytol všetky

ním zistené informácie, podľa ktorých mal navrhovateľ možnosť označiť žalovanú osobu. Pokiaľ tak neurobil a zotrval na označení odporcu s menom V. a priezviskom B., súdu neostáva nič iné len konštatovať, že takáto osoba neexistuje. Nehovoriac o tom, že neexistuje ani adresa takto označenej osoby. Súd nemôže súhlasiť s argumentom, že ak osoba s menom V. B. bytom A. J., C. XX platila koncesionárske poplatky, tak musí byť toto označenie postačujúce aj pre súdny spor. Ten kto platil totiž poznal svoju identitu, súd ju však nemá možnosť zistiť.

Vychádzajúc zo záveru, že navrhovateľom označený odporca neexistuje (existujú len osoby s podobným priezviskom), súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil s poukazom na nižšie uvedené ustanovenia.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podmienkou na to, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania, je, že musí byť na to spôsobilý. V zmysle § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že subjekt, ktorého navrhovateľ označil ako odporcu neexistuje, uvedené má za následok, že takáto osoba nemôže byť ani účastníkom konania. Keďže uvedená skutočnosť je neodstrániteľným nedostatkom konania, na ktorý musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania (§ 103 O. s. p.) bolo potrebné postupom podľa § 104 ods. 1 O. s. p. rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené, pričom v danom prípade bolo možné rozhodnúť len vo vzťahu k jednému účastníkovi, a to navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).