

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., Bratislava, ul. Tomášikova č. 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal s.r.o., Bratislava, ul. Tomášikova č. 23/C, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie istiny 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 25.9.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy vo výške 248,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 248,95 € od 26.9.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix, pričom žalovaná suma vznikla navrhovateľovi titulom nezaplatenej zmluvnej pokuty v celkovej sume 248,95€.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Vzhľadom k tomu, že súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, ustanovil jej v súlade s ust. § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Námestovo.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 5.4.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 5.4.2011, faktúrou č. 7108859286 zo dňa 8.9.2011 na sumu 248,95 €, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 5.4.2011 s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení Fix. Na základe zmluvy a dodatku bol odporkyni poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb FIX 9,

mobilný telefón LG GS 290 za 9€ s dobou viazanosti 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Za využívanie týchto služieb bola odporkyňa povinná platiť dohodnuté poplatky. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou zo dňa 8.9.2011, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 25.9.2011. Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telekom a.s. uzavrel s navrhovateľom dňa 20.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka voči odporkyňi.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa bodu 2 a 3 Dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypovedanie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne s tým, že v prípade porušenia je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku a to 248,95 €.

Súd teda zistil, že v bode 3. Dodatku k zmluve o pripojení Fix sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: " v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c/, v bode 2. tohto Dodatku alebo v čl. 3. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5.5.2 písm. a/-až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporkyni ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj mobilný telefón zn. LG GS290 za kúpnu cenu 9 €. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení Fix spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú. Rovnako považuje súd za preukázané, že odporkyňa si neplnila riadne svoje povinnosti, nedobíjala si kredit počas určenej doby viazanosti, čím došlo k deaktivácii karty. Keďže odporkyňa nedodržala dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, navrhovateľ si v súlade s uzatvorenou Zmluvou v znení Dodatku uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €. Súd má zistené, že odporkyňa nemá dlh za dodané služby, tzv. hovorné.

Navrhovateľ neuviedol, ani nepreukázal, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností odporkyne, o aké konkrétne porušenie povinností, ktorých splnenie malo byť zabezpečené zmluvnou pokutou išlo. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že by mu resp. jeho právnomu predchodcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Súd konštatuje, že dôsledkom neunesenia bremena tvrdenia a dôkazného bremena (t.j. nepreukázania tvrdených skutočností), je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti).

Súdy Slovenskej republiky už niekoľko krát vyhlásili zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách a dodatkoch k zmluvám uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprimeranú zmluvnú podmienku.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 € je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenej zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ

nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/2003 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol.

Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1. OSP tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju ani neuplatnila a žiadne účelne vynaložené trovy konania jej zo spisu nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postupe súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).