

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315201148  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315201148.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín (korešpondenčná adresa: Teplická 7434/147, Piešťany), proti odporcovi: N. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v E., G. XXX/XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 130,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,60 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 12,78 a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 130,60 € od 15.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € právneho zástupcu navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25 (korešpondenčná adresa Piešťany, Teplická 147), všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

### odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava II dňa 26.11.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 130,60 € spolu s ročným úrokom z omeškania, vyčísleným pevnou sumou vo výške 12,87 € a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 130,60 € odo dňa 15.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzatvorila s odporcom ako dlžníkom dňa 28.04.2011 Úverovú zmluvu č. 4104103176 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 399 € zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 30 pravidelných mesačných splátkach po 20,30 €, splatných v zmysle zmluvných dojednaní Úverovej zmluvy. Nakoľko odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 29.08.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po

splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo splatných budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca na predmetnú výzvu právneho predchodcu navrhovateľa nereagoval. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom došlo dňa 29.08.2013 k uzatvoreniu Zmluvy, na základe ktorej bola postúpená dlžná pohľadávka s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Navrhovateľ

si zaplataenie dlžnej pohľadávky uplatnil návrhom na začatie konania podaným na súde, avšak bez nároku na zaplataenie zosplateného zmluvného úroku, upomienky a zmluvnej pokuty.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu uznesením zo dňa 02.04.2015, č. k. 7C 46/2015-41 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 30.04.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 02.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s priloženými listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Oznamením o postúpení pohľadávky a predžalobná výzva na zaplataenie dlhu s pripojeným podacím hárkom, Úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvou k splateniu celého úveru s pripojeným podacím hárkom, Výpisom čerpania splátok a úhrad, lustráciami pobytu odporcu, procesným uznesením ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný.

Odporca uzatvoril dňa 28.04.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu č. 4104103176, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 399 €, pričom tento úver sa odporca zaviazal splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 20,30 €, teda spolu 609 €. Odporca uhradil splátky úveru č. 1-23 a čiastočne aj splátku č. 24, kde zostal dlžný 11,30 €. Ostané splátky úveru odporca neuhradil. Nakoľko odporca úver nesplácal podľa dohodnutých zmluvných podmienok, právny predchodca navrhovateľa v zmysle Hlavy 7 ÚZP (§ 3) vyzval odporcu listom zo dňa 29.08.2013 na zaplataenie celého zostatku nesplateného úveru vo výške 162,09 € (ďalej len „dlžná pohľadávka“), a to najneskôr do 15 dní od odoslania predmetnej výzvy na doručenie odporcovi. Odporca na výzvu navrhovateľa doposiaľ nereagoval. Na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.08.2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Žalovaná istina pozostáva zo zostatku nesplatenej istiny úveru vo výške 60,58 €, úroku z omeškania vo výške 12,42 € a zo zosplatennej istiny vo výške 57,60 €.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 02.04.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 28.04.2011 Úverovú zmluvu č. 4104103176, na základe ktorej právny predchodca poskytol odporcovi úver vo výške 399 €, ktorý mal byť splatený v 30 mesačných splátkach po 20,30 €. Odporca však splatil právnemu predchodcovi navrhovateľa úver len čiastočne, na výzvu právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti úveru odporca nereagoval. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.08.2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporcovi na navrhovateľa. Odporca doposiaľ dlžnú pohľadávku navrhovateľovi taktiež neuhradil. Na základe uvedených skutočností, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 261 ods. 3 písm. d), § 273 ods. 1, § 365, § 497, § 502 ods. 1, § 504 Obch. Z. a nasl., návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia žalovanej istiny vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 130,60 €, ako aj vyčíslený zákonný úrok ku dňu 14.11.2014.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporca bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle návrhu navrhovateľa a cit. ustanovení zaviazal odporcu k zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 130,60 € od 15.11.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo

výške 59,14 € za 2 úkony právnej služby po á 16,60 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), 2x režijný paušál po á 8,04 €, plus 20 % DPH vo výške 9,86 €, vyčíslených podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 a nasl. O.s.p. ).