

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114218371
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114218371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom: Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684 proti odporcom: Y. Y., J.. XX.X.XXXX, G.: U.J. X, XXX XX H., X. G. Y., J.. XX.XX.XXXX, G.: U. X, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 385,30 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 385,30 EUR s úrokom z omeškania počítaným nasledovne:

zo sumy 41,46 EUR vo výške 8,5 % ročne od 13.6.2013 do zaplatenia,
zo sumy 123,93 EUR vo výške 5,25 % ročne od 27.6.2014 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 8,75 % ročne od 11.10.2012 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.1.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.2.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.3.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.4.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.5.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.6.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.7.2013 do zaplatenia,
zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.8.2013 do zaplatenia,
zo sumy 1,57 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.9.2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 23,- EUR na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania proti odporcom v 1. a 2. rade vo výške 23,- EUR (súdny poplatok), ktorú sú odporcovia v 1. a 2. rade p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.7.2014 domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia istiny vo výške 385,30 EUR s úrokom z omeškania zo sumy 41,46 EUR vo výške 8,5 % ročne od 13.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 123,93 EUR vo výške 5,25 % ročne od 27.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 8,75 % ročne od 11.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,75 % ročne od 11.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 24,26

EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.6.2013 do zaplattenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.7.2013 do zaplattenia, zo sumy 24,26 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.8.2013 do zaplattenia, zo sumy 1,57 EUR vo výške 5,5 % ročne od 11.9.2013 do zaplattenia, titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že je správcom bytu č. X na ulici J. O. X v H., a to na základe zmluvy o výkone správy majetku Mesta Košice č. 1336/2008 zo dňa 1.12.2008 v znení neskorších dodatkov. Podľa Dodatku č. 3 je navrhovateľ oprávnený vo svojom mene vymáhať dlhy vzniknuté nehradením platieb zo strany užívateľov bytov a nebytových priestorov, ktoré mu boli zverené do správy. Odporcovia v 1. a 2. rade sa nájomcami bytu č. X na ulici J. O. X I. H. stali na základe Rozhodnutia o pridelení bytu z 11.9.1990. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Navrhovateľ dal odporcom výpoveď z nájmu bytu z dôvodu hrubého porušenia nájomnej zmluvy - neplatenia nájomného za čas dlhší ako tri mesiace. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.: 37C 181/2010 bolo odporcovia zaviazaní sporný byt vypratať do 30 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Byt však navrhovateľovi odmietli vydať, aj napriek tomu, že im navrhovateľ ponúkol bytovú náhradu, ktorú dňa 4.9.2012 odmietli prevziať. Byt bol navrhovateľovi odovzdaný až dňa 2.8.2013. Dňa 19.4.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie proti Y. Y. M. G. Y. za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona. Dňa 5.6.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na Okresnom súde Košice I v predmetnej veci obžalobu na odporcov v 1. a 2. rade. Okresný súd Košice I trestným rozkazom zo dňa 14.6.2013 vydaným pod sp.zn.: 1T 43/2013 rozhodol, že obvinení Y. Y. M. G. Y. sú vinní, že bez právneho titulu užívali byt č. X na ulici J. O. X I. H., teda protiprávne užívali byt, čím spáchali prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, k bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2013. Odporcovia v 1. a 2. rade týmto svojím konaním spôsobili navrhovateľovi škodu vo výške 385,30 EUR s príslušenstvom a to tým, že neoprávnenne užívali sporný byt od 4.9.2012 do 2.8.2013. Odporcovia v 1. a 2. rade doposiaľ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradili.

Navrhovateľ k návrhu pripojil tieto listinné doklady: Trestný rozkaz zo dňa 14.6.2013, sp.zn.: 1T 43/2013, Hlásenie o uvoľnení bytovej jednotky zo dňa 2.8.2013, Zmluva o výkone správy majetku mesta Košice číslo 1336/2008 zo dňa 1.12.2008, Dodatok č. 1 k Zmluve o výkone správy majetku mesta Košice č. 1336/2008, Dodatok č. 2 k Zmluve o výkone správy majetku mesta Košice č. 1336/2008, Dodatok č. 3 k Zmluve o výkone správy majetku mesta Košice č. 1336/2008, Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním na meno Y. Y., J. O. X, H. za obdobie od 1.1.2013 do 2.8.2013, Podpisový hárok vyúčtovania za rok 2013 za vchod 166101 J. O. X, Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním na meno Y. Y., J. O. X, H. za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012, Podpisový hárok vyúčtovania za rok 2012 za vchod 166101 J. O. X.

Navrhovateľovi bolo dňa 15.12.2014 doručené uznesenie podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p..

Odporcovi v 1. rade bol návrh ako aj uznesenie podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p. doručený dňa 31.3.2015. Odporca v 1. rade sa k návrhu nevyjadril. Návrh bol odporcovi v 1. rade doručený dňa 31.3.2015 spolu s uznesením, v ktorom ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu a bol poučený v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

Odporkyňa v 2. rade bol návrh ako aj uznesenie podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p. doručený dňa 31.3.2015. Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu nevyjadrila. Návrh bol odporkyňi v 2. rade doručený dňa 31.3.2015 spolu s uznesením, v ktorom ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k návrhu a bola poučený v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 153b ods. 2, písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože boli splnené všetky podmienky, stanovené vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Právne posúdenie je vecou súdu.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmet tohto konania súd uviedol v úvode odôvodnenia tohto rozsudku.

O uplatnenom nároku súd rozhodol podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov - Sadzobníka súdnych poplatkov, I. Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, Položka 1, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je: a) z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura, predmetu konania najviac 16596,50 eura alebo z hodnoty v obchodných veciach predmetu sporu najviac 33193,50 eura; b) ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi 99,50 eura; c) z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia 33 eur.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.7.2014 oznámil súdu, že v zmysle ust. 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, sa pokladá za oslobodeného od súdnych poplatkov, nakoľko podľa citovaného zákonného ustanovenia je od poplatku oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom. Súd sa s týmto názorom nestotožnil.

Pre rozlíšenie, či uplatnený nárok je nárokom na náhradu škody alebo nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, je určujúcim charakter uplatneného peňažného nároku. Z návrhu na začatie konania a pripojených listinných dokladov nepochybne vyplýva, že peňažné plnenie, ktorého sa navrhovateľ v tomto konaní domáhal, predstavujú sumy, ktoré by odporcovia, za predpokladu, že by boli nájomcami bytu, boli povinní platiť v zmysle nájomnej zmluvy v spojení s mesačnými zálohovými predpismi za užívanie bytu a za požívanie služieb spojených s nájmom.

Ako to vyplýva z vyššie citovaných hmotnoprávných ustanovení Občianskeho zákonníka, nárok takéhoto charakteru bolo potrebné po právnej stránke posúdiť ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Obsahom vlastníckeho práva je mimo iného právo s vecou nakladať, ako aj právo vec užívať a teda, aj prenechať vec inému na užívanie, či už odplatne alebo bezodplatne. Pokiaľ osoba odlišná od vlastníka cudziu vec užíva, nie je oprávnená tak činiť bezplatne. Pokiaľ výška odplaty nie je dojednaná formou nájomného, má vlastník v rámci svojho vlastníckeho práva nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniká užívateľovi tým, že užíva cudziu vec, ktorej vlastníkom ani nájomcom nie je.

Pokiaľ teda iná osoba užíva vec, ktorá je vo vlastníctve niekoho iného, bez právneho titulu, vzniká mu bezdôvodné obohatenie, ktoré je tvorené majetkovým prospěchom získaným plnením bez právneho dôvodu (§ 451 ods.2 Občianskeho zákonníka). Ide teda o prípady, kedy právny dôvod na užívanie nehnuteľnosti od počiatku chýba (napríklad nájomná zmluva alebo iný titul oprávňujúci na užívanie).

Odporcovia byt užívali bez právneho titulu a teda, bez platnej nájomnej zmluvy alebo iného právneho titulu, ktorý by ich oprávňoval na užívanie bytu aj po skončení nájmu. Plnenie, ktoré navrhovateľ odporcom poskytoval, spočíva v tom, že nerealizoval svoje právo vlastniť, zahrňujúce aj právo užívať byt v takom rozsahu, v akom by toto právo ako vlastník veci mal. V danom prípade za prijímateľa plnenia poskytovaného navrhovateľom, a teda za osoby, realizujúce užívateľské oprávnenia bez právneho dôvodu, je potrebné považovať odporcov, ktorí sa vykonávaním im nepatriacich oprávnení bezdôvodne obohatili. Jej majetok sa totiž nezmenšil o prostriedky, ktoré by inak museli vynaložiť za výkon týchto oprávnení v prípade, že by im vyplývali z právne relevantného titulu, napríklad z nájomnej zmluvy uzatvorenej s navrhovateľom. Z hľadiska hmotnoprávneho sú teda odporcovia v právnom vzťahu bezdôvodného obohatenia nositeľom povinnosti, o uloženie ktorej navrhovateľ žiadal.

Zhrnúc vyššie uvedené, súd navrhovateľa zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 23,- EUR vyrubeného podľa položky 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, zaviazal.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva proti odporcom v 1. a 2. rade, ktorí v spore úspech nemali.

Trovy navrhovateľa predstavuje súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 23,- EUR /podľa položky 1a) Sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení účinnom v čase podania návrhu, t.j. 6 % z ceny predmetu konania/.

Poučenie:

Proti I. výroku rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

Proti II. a III. výroku rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).