

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205806  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4414205806.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa : MONAQ Leasing, a.s. so sídlom Panská 13, 811 01 Bratislava, IČO 35 864 001 zastúpeného Advokátska kancelária Čarnogurský ULC s.r.o. so sídlom Tvarožková 5, 814 99 Bratislava, IČO 35 975 016 proti odporcovi: Poštová banka a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890 o určenie, že záložné právo zaniklo takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi **s a v r a c i a** súdny poplatok v sume 92,80 eura.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Nové Zámky dňa 4.10.2013 domáhal okrem iného proti odporcovi určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam parc.č.1485/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 426 m<sup>2</sup>, parc.č.1485/9 zast.plochy a nádvoria o výmere 875 m<sup>2</sup> a stavba - druh stavby 14, popis stavby administr.budova so súp.čísлом 2352 na parc.č.1485/7 zapísaným na LV č.5784 v kat.úz.Topoľčany na základe zmluvy o zriadení záložného práva č.023/06/550088/A/045 zo dňa 20.6.2008, podľa ktorej bol vklad záložného práva do katastra nehnuteľností povolený pod V 1953/08-1375/08 zaniklo (návrh navrhovateľa obsahoval viac určovacích petítov, ktoré sa týkali ďalších nehnuteľností a ďalších odporcov).

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k.5C/263/2013-377 zo dňa 6.11.2013 (vec vedená pod sp.zn.13C/73/2014) bolo na samostatné konanie vylúčené konanie o určenie zániku záložného práva k nehnuteľnostiam v kat.úz.Topoľčany zapísaným na LV č.5784, ktoré sa týkalo odporcu v 1/r. Poštovej banky a.s. a uvedené uznesenie sa stalo právoplatným 12.2.2014 a následne bola vec postúpená tunajšiemu súdu dňa 22.10.2014 a bola zapísaná pod sp.zn.4C/164/2014.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.8Cb/17/2013 bolo zistené, že predmetom tohto konania je identický návrh navrhovateľa ako v konaní sp.zn.4C/164/2014, pretože aj v tomto konaní sa navrhovateľ domáha určenia zániku záložného práva k nehnuteľnostiam v kat.úz.Topoľčany zapísaným na LV č.5784, pričom návrh v konaní sp.zn.8Cb/17/2013 bol tunajšiemu súdu doručený dňa 31.1.2013.

Podľa § 103 OSP , kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V priebehu konania súd zistil, že o návrhu navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáha určenia zániku záložného práva k nehnuteľnostiam v kat.úz.Topoľčany zapísaným na LV č.5784 už prebieha na tunajšom súde iné konanie pod sp.zn.8Cb/17/2013 , pričom účastníci konania ako aj predmet sporu sú zhodné a teda začatie konania vo veci sp.zn.8Cb/17/2013 (návrh bol podaný 31.1.2013) bráni tomu, aby o tej iste veci prebiehalo na súde iné konanie (prekážka litispendencie) , v ktorom bol podaný návrh až dňa 4.10.2013 a preto súd dospel k záveru, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť a z toho dôvodu konanie zastavil, keďže návrh vo veci sp.zn.8Cb/17/2013 bol podaný skôr a teda skoršie začatie konania v tejto veci bráni tomu, aby na súde prebiehalo v tej istej veci aj konanie pod sp.zn.4C/164/2014.

Navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok, avšak krátený o sumu 6,70 eura podľa §-u 11 ods.3,4 Zákona č.71/1992 Zb. .

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania , ktoré bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .