

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204923
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5813204923.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ B. R., nar. XX. X. XXXX, bytom G., M. XXX/XX, v rade 2/ M. Z., nar. X. X. XXXX, bytom G., P. XXX/X, v rade 3/ Z. P., nar. XX. X. XXXX, bytom G., Z. XXX/XX, všetci traja zastúpení JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom G., I. G. XXX proti odporcom: v rade 1/ Mgr. B. M., nar. X. X. XXXX, bytom G., Z. XXX/X, zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom G., Z. XXX/XX, v rade 2/ Q. J., nar. XX. X. XXXX, bytom G., Z. XXX/XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie navrhovateľov v rade 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 2C/33/2013-151 zo dňa 26. 1. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo zamietol návrh navrhovateľov v rade 1/ až 3/, ktorým sa domáhali určenia absolútnej a relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 6. 9. 2010 medzi navrhovateľom v rade 1/ a odporcom v rade 1/, ako aj O. L., ktorej vklad bol povolený 5. 10. 2010 pod č. V 1416/10. Vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 1/, ktorý sa domáhal vyslovenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy uviedol, že takéto skutočnosti zistené neboli a pokiaľ by sa dovoľával vyslovenia relatívnej neplatnosti, na toto nemá právo z dôvodu, že sám bol účastníkom tejto zmluvy a túto spôsobil. U navrhovateľiek v rade 2/ a 3/ prvostupňový súd uviedol, že tieto si neuplatnili relatívnu neplatnosť voči všetkým účastníkom zmluvy, t.j. voči predávajúcemu, aj voči kupujúcemu. Vyčítal navrhovateľkám nesprávne označený okruh účastníkov, keď na strane odporcov nie je označený B. R. ako predávajúci. Rozhodnutie o trovách konania si prvostupňový súd vyhradil na samostatné uznesenie.

Proti tomuto rozsudku prostredníctvom zástupcu, v zákonom stanovenej lehote, podali odvolanie navrhovatelia v rade 1/ až 3/. Poukazovali na skutočnosť, že vo veci prvostupňový súd rozhodol opakovane po tom, čo jeho predchádzajúci rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Žiline zrušený a vyslovený bol právny názor, že navrhovateľky v rade 2/ a 3/ majú splnenú podmienku označených účastníkov na vyslovenie relatívnej neplatnosti zmluvy (kupujúci aj predávajúci), aj keď kupujúci nevystupuje na strane odporcov, ale ako navrhovateľ. Napriek tomuto vyslovenému právnemu názoru opakovane prvostupňový súd uviedol, že okruh účastníkov pre vyslovenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy nie je úplný. K právnemu posúdeniu veci prvostupňovým súdom odvolatelia uviedli, že majú aktívnu legitímáciu dovolať sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko ju svojím konaním nespôsobili. Odvolateľ - navrhovateľ v rade 1/ uviedol, že súd sa nezaoberal skúmaním tzv. absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorej sa navrhovateľ v rade 1/ dovoľoval. Túto zmluvu uzatvoril v omyle, a preto aj z tohto dôvodu mal súd návrhu vyhovieť. Samotné posúdenie veci prvostupňovým súdom je tak nesprávne a žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil.

K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadril odporca v rade 1/. Podľa jeho názoru prvostupňový súd správne vyhodnotil skutkový stav a žalobu zamietol. Navrhovateľ v rade 1/ sa nemôže dovoľávať relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy tým, že bolo porušené predkupné právo, keďže toto

sám spôsobil. Nebolo preukázané ani to, že by zmluvu uzatvoril v omyle, a tým by takáto zmluva bola absolútne neplatná. Navrhovateľ v rade 1/ je spôsobilý na právne úkony, kúpnu zmluvu vlastnoručne podpísal pred príslušným orgánom. Navyše aj po uzatvorení zmluvy katastrálny odbor mu túto doručil a jednoznačne teda bolo zrejmé, že sa jedná o kúpnu zmluvu, nie o nájomnú. Navrhovateľ v rade 1/ až v priebehu súdneho konania v roku 2014, t.j. 4 roky po uzatvorení kúpnej zmluvy uviedol, z akého dôvodu sa domáha absolútnej neplatnosti právneho úkonu voči odporcovi v rade 1/. Sám navrhovateľ v rade 1/ potvrdil aj prevzatie kúpnej ceny, z tohto dôvodu jeho návrh je absolútne nedôvodný. Čo sa týka navrhovateľov v rade 2/ a 3/, pri dovolaní sa neplatnosti ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať druhému účastníkovi právneho úkonu, resp. všetkým účastníkom právneho úkonu, ak ten, kto sa dovoláva relatívnej neplatnosti, nie je účastníkom takéhoto úkonu. Navrhovatelia v rade 2/ a 3/ však v žalobe na strane odporcu neuviedli predávajúceho, ale len kupujúceho ako odporcu v rade 1/. Z uvedeného dôvodu namietol zástupca odporcu v rade 1/ aj premičanie dovolania sa relatívnej neplatnosti. Z uvedených dôvodov žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok prvostupňového súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V danom prípade prvostupňový súd už rozsudkom zo dňa 3. 3. 2014 vo veci rozhodol tak, že návrh zamietol, pričom odvolací súd uznesením sp. zn. 9Co/277/2014 zo dňa 22. 5. 2014 rozsudok zrušil a uviedol, že vo vzťahu k navrhovateľkám v rade 2/ a 3/ bola odňatá ich možnosť konať pred súdom, pričom odvolací súd uviedol, že dovoliť sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy v občianskom súdnom konaní treba voči všetkým jej účastníkom, avšak bez ohľadu na to, na ktorej strane potom v konaní pred súdom vystupujú, t.j. či na strane navrhovateľa alebo odporcu. Preskúmaním spisového materiálu a napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že podľa návrhu mal prvostupňový súd posúdiť, či kúpna zmluva uzatvorená dňa 6. 9. 2010 medzi predávajúcim B. R. (a O. L.) a kupujúcim B. M. je v časti týkajúcej sa prevodu vlastníctva od predávajúceho B. R. relatívne alebo absolútne neplatná. V konaní ako navrhovateľ v rade 1/ vystupuje B. R., t.z. predávajúci, zároveň však ako navrhovatelia vystupujú aj spoluvlastníci prevádzaných nehnuteľností. Ako odporcovia v konaní boli označení B. M. ako kupujúci v kúpnej zmluve a Q.T. ako ďalšia spoluvlastníčka prevádzaných nehnuteľností. Navrhovateľ v rade 1/ sa domáhal vyslovenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy z toho dôvodu, že pri uzatváraní zmluvy mal byť uvedený do omylu, navrhovateľky v rade 2/ a 3/ sa domáhali vyslovenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, keď ako spoluvlastníčkam prevádzaných nehnuteľností im nebol k odkúpeniu ponúknutý prevádzaný spoluvlastnícky podiel navrhovateľom v rade 1/. V tomto prípade navrhovatelia označili účastníkov v konaní, aj to, v akej pozícii v konaní majú vystupovať, či v pozícii navrhovateľa alebo odporcu. Keďže predávajúci z kúpnej zmluvy vystupoval na strane navrhovateľa v rade 1/, nebolo možné, pokiaľ navrhovateľky v rade 2/ a 3/ sa rozhodli podať spoločnú žalobu, aby zároveň bol označený ako odporca a vystupoval tak v jednom konaní aj ako navrhovateľ, aj ako odporca. Závery prvostupňového súdu vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 1/ sú podľa názoru odvolacieho súdu správne, avšak vzhľadom na procesné postavenie účastníkov v konaní nebolo možné v tomto štádiu (bez toho, aby nebolo odňaté právo navrhovateľov v rade 2/ a 3/ na prístup k súdu) rozhodnutie prvostupňového súdu vo vzťahu k navrhovateľovi v rade 1/ potvrdiť. Pokiaľ by sa tak stalo, konanie voči nemu by skončilo a potom by nastala práve tá situácia, na ktorú poukazuje prvostupňový súd, že okruh účastníkov v konaní o návrhu navrhovateľov v rade 2/ a 3/, ktorí sa domáhali vyslovenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, by bol neúplný. Preto neostávalo odvolaciemu súdu iné, než zrušiť celý napadnutý rozsudok prvostupňového súdu, ktorý o všetkých nárokoch navrhovateľov bude musieť rozhodnúť v jednom rozsudku naraz. Pokiaľ prvostupňový súd vyslovil opäť názor, že pri skúmaní relatívnej neplatnosti zo strany navrhovateľov v rade 2/ a 3/ nie je úplný okruh účastníkov, teda, že na strane odporcov nevystupuje predávajúci (navrhovateľ v rade 1/), opakovane odvolací súd udáva, že v tomto prípade je účastníkom konania, aj keď vystupuje na strane navrhovateľa, nie na strane odporcov. Rozhodnutie prvostupňového súdu vo vzťahu k nemu tak bude záväzná aj pre neho. Keďže prvostupňový súd vo vzťahu k navrhovateľom v rade 2/ a 3/ vec nesprávne právne posúdil, neostávalo odvolaciemu súdu iné, než rozsudok opäť zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.