

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Er/6956/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114230499
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. JUDr. Lucián Török
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114230499.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Y. H., T.. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D., zast. Podtatranská advokátska kancelária, s.r.o., AK so sídlom Štôla 44, 059 37 Štôla, proti povinnému: X) G.Ň. S., Č.. Z. XX, XXX XX Y. a 2) R. X.Á., Y. XX, XXX XX Y., obaja zastúpený JUDr. Jozefom Mišlinom, advokátom, AK so sídlom Južná tr. 9, Košice, pre vymoženie 100,00 EUR, s prísl. a trov exekúcie, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Sopkom, Exekútorský úrad so sídlom vo Svite, Okružná 17,

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. O trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 9.12.2014 a jeho následnej žiadosti bolo Okresným súdom Košice I dňa 18.12.2014 vydané poverenie na vykonanie exekúcie XXXX XXXXXX.

Dňa 18.2.2015 boli súdu doručené námietky povinného v 1. a 2. rade, ktoré boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote. Svoje námietky zdôvodnili tak, že uznesenie, ktoré je v uvedenom konaní exekučným titulom nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko povinný v 1. a povinný 2. rade sa proti tomuto odvolali. Povinný v 1. a 2. rade zároveň žiadali z uvedeného dôvodu zastaviť exekúciu a rozhodnúť o priznaní trov ich právneho zastúpenia v tomto exekučnom konaní.

Súd zo spisu 16Er/6956/2014 zistil, že exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši 7C/143/1999-443 zo dňa 10.2.2014, ktorým boli G. S. a R. X. zaviazané solidárne zaplatiť žalobkyni sumu 100 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti uvedeného uznesenia. Uvedený exekučný titul, ktorý je súčasťou exekučného spisu 16Er/6956/2014 je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, pričom právoplatné malo byť uznesenie dňa 5.3.2014 a vykonateľné 11.3.2014. Doložka právoplatnosti bola na uznesení vyznačená dňa 20.5.2014.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej EP), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. (ďalej EP), exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 200 ods. 1, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Dňa 30.3.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného, ktorý uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie podal potom, čo mu Okresný súd v Liptovskom Mikuláši vyznačil na exekučnom titule doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Oprávnený zároveň uviedol, že pokiaľ neexistuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul, pochybil Okresný súd v Liptovskom Mikuláši a za účelom rozhodnutia Okresného súdu Košice I o námietkach navrhol tomuto vyžiadať si vyjadrenie práve od Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, či je uznesenie- exekučný titul zo dňa 10.2.2014, sp. zn. 7C/143/1999 právoplatné a vykonateľné.

Dňa 2.4.2015 bolo súdu doručené oznámenie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, že uznesenie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 10.2.2014, č.k. 7C/143/1999-443 bolo odvolacím súdom v Žiline zmenené uznesením č.k. 9Co/75/2015-549 zo dňa 29.1.2015 tak, že návrh žalobkyne zaplatiť jej sumu 100 EUR v lehote 3 dní G. S. a R. X. bol zamietnutý.

Dňa 16.4.2015 bolo súdu zároveň doručené predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline, z ktorého vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu, ktoré je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom podali v zákonnej lehote žalovaní/povinní.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (ďalej EP), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 5 EP, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak súd v rámci posudzovania dôvodnosti námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie zistí, že sú dané dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) až j), exekúciu zastaví, a to bez zreteľa na to, či tieto dôvody sú v námietkach proti upovedomeniu o začatí exekúcie uplatnené alebo nie. V takomto prípade však súd zastaví exekúciu podľa ustanovení § 57 ods. 1 a nie podľa § 50 ods. 5. V prípade zastavenia konania podľa § 57 ods. 1 nie je potrebné rozhodovať o námietkach, aj keď to zákon vyslovene nerieši, v prípade vyhovenia námietkam by totiž postup podľa § 50 ods. 5 neprichádzal do úvahy.

V zmysle uvedeného súd exekúciu vedenú proti povinnému v 1. rade a 2. rade zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a) EP, pretože súd mal na základe vykonaného dokazovania a podkladov v spise preukázané, že uznesenie Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši 7C/143/1999-443 zo dňa 10.2.2014, ktoré v tomto exekučnom konaní je exekučným titulom nenadobudlo právoplatnosť a dosiaľ sa nestalo vykonateľným; nakoľko v lehote určenej na podanie odvolania voči tomuto sa povinný v 1. rade a povinný v 2. rade odvolali, o čom následne rozhodol Krajský súd v Žiline, a to uznesením č.k. 9Co/75/2015-549 zo dňa 29.1.2015 tak, že návrh navrhovateľky, ktorým si uplatnila nárok na sumu 100 EUR zamietol. Vzhľadom na rozhodnutie o zastavení exekúcie by rozhodovanie o námietkach povinného v 1. a 2. rade proti exekúcii bolo neúčelné a nehospodárne.

O trovách exekúcie rozhodne súd naraz samostatným uznesením po tom, čo mu bude predložené využívanie trov exekúcie a exekútorový spis. Uvedeným samostatným uznesením preto súd rozhodne aj o trovách exekúcie, ktoré vznikli povinnému v 1. a 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.