

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203606
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203606.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: X. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX M. XXX, o zaplatenie 4 057,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., s a v r a c i a súdny poplatok vo výške 173 eur na účet číslo: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXX, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4 057,67 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % od 21.4.2022 do zaplatenia z titulu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty O., a.s. zo dňa 25.7.2015, ktorú žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Z podanej žaloby zaplatil dňa 27.6.2022 súdny poplatok vo výške 173 eur.

2. Podaním zo dňa 25.11.2022 žalobca oznámil súdu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz.

3. Z Obchodného vestníka č. 214/2022 zo dňa 8.11.2022 bolo zistené, že na majetok dlžníka X. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá v prejednávanej veci vystupuje ako žalovaná, bol na základe návrhu na oddíženie konkurzom vyhlásený konkurz uznesením T. súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/382/2022 zo dňa 31.10.2022.

18Csp/26/2022

-2-

4. Podľa § 166a ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 7/2005 Z.z."), k tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

5. Podľa § 166b ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
 - b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
 - c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
 - d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
 - e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
 - f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.
- Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

6. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z.z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166c ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

18Csp/26/2022

-3-

- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz a žalovaná bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá nie je oddĺžením nedotknutá, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, teda táto pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej. Súd s poukazom na uvedené konanie zastavil podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.

10. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania nezavinila žiadna zo strán.

11. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdny poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Z dôvodu zastavenia konania, súd zaplatený súdny poplatok vo výške 173 eur, vrátil žalobcovi bez krátenia v zmysle citovaného § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.