

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203210  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203210.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov v rade./ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, v rade 2./ C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, H., obaja právne zast. JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom Andreja Kmeťa 28, Martin proti odporcom v rade 1./ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. XX, H., v rade 2./ B.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. XX, H. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v rade 1./ a 2./ na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 12.02.2015 bol na súd podaný návrh navrhovateľov v rade 1./ a 2./ na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali, aby súd uložil odporcom v rade 1./ a 2./ povinnosť zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu navrhovateľov v rade 1./ a 2./ súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku KN-C, parcelné číslo XXXX/X o výmere 92m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, LV č. XXXX, katastrálne územie: H., obec: H., okres: G. a tiež, aby uložil odporcom povinnosť odstrániť z fasády rodinného domu navrhovateľov výrez mliečneho lexanu o veľkosti okenného otvoru.

Uznesením č.k. 11C/29/2015-7 zo dňa 12.03.2015 súd vyzval navrhovateľov na doplnenie neúplného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to, aby odôvodnili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, aby uviedli do akého času má súd dočasne upraviť pomery účastníkov konania a aby uviedli, čoho sa mienia domáhať návrhom vo veci samej.

Dňa 01.04.2015 bolo súdu predložené podanie navrhovateľov, ktoré tvorí doplnenie k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovatelia uviedli, že považujú za neprijateľné, aby vo svojom rodinnom dome nemali zavinením odporcu prirodzené denné svetlo, bez ktorého nie je možné vykonávať bežné zrakové činnosti. Následkom tienenia zo strany odporcov je v rodinnom dome navrhovateľov vytvorené nevyhovujúce svetelné prostredie - šero. Navrhovatelia tiež uviedli, že majú obavu o zdravie seba i svojich detí, nakoľko všetci členovia ich domácnosti pociťujú úporné bolesti hlavy a obávajú sa zhoršenia svojho zraku. Navrhovateľka v rade 2./ začala mať vážne zdravotné problémy verifikované špecialistom z príslušného medicínskeho odboru, ktoré pramenia z nedostatku svetla a zo stresu.

Navrhovatelia žiadali, aby súd predbežným opatrením upravil pomery účastníkov konania, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uviedli, že návrhom vo veci samej sa budú domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva proti neoprávneným zásahom zo strany odporcov. Pokiaľ ide o trovy konania, žiadali zaviazat' odporcov na ich úhradu vo výške 276,96 € (vyčíslené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 243,96 €).

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Podrobnejšiu úpravu vydávania predbežných opatrení obsahujú ust. §§ 74 až 77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3 ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Základnou podmienkou vydania predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov, alebo obava, že výkon rozhodnutia o nároku, ktorý účastník osvedčil ako dôvodný, by mohol byť ohrozený. V oboch prípadoch však musí účastník, zväčša navrhovateľ, súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku.

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je konaním návrhovým, je v plnom rozsahu ovládané dispozičnou zásadou. Toho dôsledkom je to, že súd nemôže vydať iné predbežné opatrenie ako je v návrhu žiadané.

Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu. Predovšetkým v sporovom konaní petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu. Ak budúci výrok rozhodnutia vo veci samej spočíva v plnení, musí byť nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie. Preto jeho znenie musí reflektovať na niektorý z dovolených (legálnych) spôsobov núteného výkonu súdnych rozhodnutí v Občianskom súdnom poriadku a v Exekučnom poriadku.

Navrhovatelia žiadali, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporcom povinnosť zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu navrhovateľov a tiež, aby uložil odporcom povinnosť odstrániť z fasády rodinného domu navrhovateľov výrez mliečneho lexanu o veľkosti okenného otvoru.

Navrhovatelia odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že následkom tienenia zo strany odporcov je v rodinnom dome navrhovateľov vytvorené nevyhovujúce svetelné prostredie - šero v dôsledku ktorého majú obavu o zdravie seba i svojich detí, nakoľko všetci členovia ich domácnosti pociťujú úporné bolesti hlavy a obávajú sa zhoršenia svojho zraku.

Po preskúmaní návrhu a jeho doplnenia súd dospel k záveru, že tento nie je dostatočne určitý. Okrem odstránenia výrezu mliečneho lexanu sa navrhovatelia domáhajú zdržania sa umiestňovania akýchkoľvek predmetov do okien rodinného domu zo strany odporcov. Už samotné označenie „akýchkoľvek predmetov“ predstavuje neurčitosť návrhu, ktorý má byť v zmysle § 79 O.s.p. jasný a určitý. Nie je z neho zrejmé, čoho konkrétne by sa mali odporcovia zdržať.

Pokiaľ ide o odstránenie výrezu mliečneho lexanu, v tejto časti súd síce považoval návrh za dostatočne určitý, avšak nedošlo k odstráneniu väd návrhu pokiaľ ide o uvedenie petitu, čoho sa budú navrhovatelia domáhať vo veci samej ako podstatnej náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. Navrhovatelia uviedli, že návrhom vo veci samej sa budú domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva proti neoprávneným zásahom zo strany odporcov. Ide teda opäť o značnú neurčitosť vo vzťahu k predmetu konania.

Nakoľko navrhovatelia aj napriek výzve súdu riadne neodstránili vady podania, súd ich návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podanie bolo odmietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.