

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203630
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214203630.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava 26, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, proti odporkyni: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad U., Y. XXXX/ X v konaní o zaplatenie 728,20 s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľom, v senáte takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27. januára 2015 č.k. 5C/76/2014-36 zrušuje a konanie zastavuje .

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 27. januára 2015 č.k. 5C/76/2014-36 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zo strany odporkyne zaplatenia sumy 728,20 eur s 9% ročným úrokom od 15.06.2009 do zaplatenia s tým, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Na zistený skutkový stav aplikoval súd prvého stupňa ustanovenia § 2 písm. b/, § 3 ods.1,2 zák. č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 100 ods. 1, § 101, Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a/,b/, § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, s odkazom na ktoré v odôvodnení uviedol, že na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal za preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 06.03.2008 uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou (právny vzťah zo zmluvy je vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa). Odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa táto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Voči odporkyni sa dlh stal splatným v celom rozsahu dňa 05.06.2009 a teda od 06.06.2009 navrhovateľ mohol svoj nárok uplatniť na súde. Súd ex offio musel prihliadať na premlčanie uplatneného nároku, keďže ide o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, vychádzajúc z § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa. Premlčacia doba začala navrhovateľovi plynúť 06.06.2009, navrhovateľ si uplatnil svoj nárok na súde až dňa 04.09.2014, súd ho preto v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože odporkyňa mala v konaní plný úspech. Keďže odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Rozsudok súdu prvého stupňa bol právnej zástupkyňi navrhovateľa doručený dňa 16.02.2015. Zo strany účastníkov konania odvolaním napadnutý nebol. Navrhovateľ podaním daným na poštovú prepravu dňa 02.03.2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 04.03.2015 vzal návrh v celom rozsahu späť, bez akéhokoľvek odôvodnenia uvedeného dispozitívneho úkonu. Prvostupňový súd doručil späťvzatie návrhu odporkyni na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Predmetná výzva sa považuje za doručenú odporkyni dňa 02.04.2015. Svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadrila.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania, je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ. K späťvzatiu návrhu na začatie konania, môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa (§ 96), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať návrh späť, je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. To nenastane skôr, kým nerozhodne odvolací súd. Späťvzatiu návrhu môže ale zabrániť odporca, ktorého je súd povinný vyzvať, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí, alebo nie. Ak odporca nesúhlasí so späťvzatím návrhu, nemusí uviesť žiaden dôvod, stačí, ak iba vysloví svoj nesúhlas.

V preskúmvanej veci odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený právnej zástupkyni navrhovateľa dňa 16.02.2015. Keďže navrhovateľ podaním daným na poštovú prepravu dňa 02.03.2015, doručeným súdu dňa 04.03.2015, teda počas plynutia lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa oznámil, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, súd prvého stupňa predložil vec odvolaciemu súdu na posúdenie splnenia zákonných predpokladov na postup podľa § 208 O.s.p..

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že k späťvzatiu návrhu došlo počas plynutia odvolacej lehoty, pričom súčasne odvolanie podané nebolo. Odvolaciemu súdu teda prináležalo, vychádzajúc z ust. § 208 O.s.p. rozhodnúť o pripustení späťvzatia návrhu. Keďže odporkyňa nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd za použitia citovaného zákonného ustanovenia späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách prvostupňového a tiež odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použitia § 146, ods. 2 veta prvá, v spojitosti s § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni ich náhradu nepriznal, i keď by jej prináležala z dôvodu, že to bol navrhovateľ, ktorý zavinil zastavenie konania, pretože odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .