

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201712
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821201712.12

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: Bc. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXX/X, právne zastúpenej Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom Prievidza, M. Mišíka I. 2752/4A a otec: Bc. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., G. V. XXXX/XD, právne zastúpeného JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom so sídlom Bojnice, Prievidzská 254/26, o zmenu rozhodnutia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.10.2022

z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.04.2021 domáha zmeny rozhodnutia upravujúceho rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti otca, matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 130,- eur mesačne a oprávnená sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. tak, že si v určený čas maloletého prevezme pred bytom otca a na tom istom mieste ho otcovi znovu odovzdá, s tým, že otcovi bude uložená povinnosť maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v príslušnom čase ho matke odovzdať.

2. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.10.2022 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 13P/17/2021 zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 130,- eur mesačne. V návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že od podania návrhu sa opakovane snaží, aby si maloletý vybudoval vzťah k matke, bohužiaľ sa mu to nedarí, pretože matka maloletého si neustále voči maloletému presadzuje iba jej názory vo veci, čo by mal maloletý robiť a ako by sa mal správať, bez akéhokoľvek rešpektu voči osobnosti maloletého. Od posledného pojednávania konaného dňa 07.10.2022 pracoval s maloletým tak, aby opätovne prebiehala striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov k maloletému. Maloletý pri jeho odovzdávaní do starostlivosti matky veľmi plakal, nechcel ísť k matke, ale podrobil sa tomu. Od 07.10.2022 do 10.10.2022 bol maloletý v domácnosti matky. Počas tejto doby, už cca 1,5 hodiny po jeho prebratí matkou, začal hnačkovať a neskôr vracať, čo bol následok psychického stresu z negatívneho konania a nastavenia matky voči nemu ako osobe. Uvedené skutočnosti sa stali už viackrát, pričom otec na ne upozorňoval pracovníčky ÚPSVaR Prievidza a aj na minulých súdnych pojednávaniach, rovnako na znaleckých dokazovaniach, či u psychológov. Matka mu odmietla dovoliť telefonovať otcovi. Nikdy mu nič neumožnila nad rámec súdnych dohôd, nikdy nepristúpila na žiadnu žiadosť maloletého o stretnutie s otcom. Od 10.10.2022 do 17.10.2022 bol maloletý v starostlivosti otca. V tomto čase bol maloletý v poriadku, vnútorne sa ukludnil a všetky povinnosti bežali úplne hladko. Od 17.10.2022 do 21.10.2022 bol maloletý v starostlivosti matky, kedy opätovne nastali problémy. Vzájomné hádky s matkou, ktorá sa mu rôznymi spôsobmi vyhrážala, boli chvíle, keď u nej plakal. Toto vyústilo do situácie, že 18.10.2022 odmietol v škole písomnú prácu z biológie. Dňa 20.10.2022 prišla pre maloletého do školy stará mama

z matkinej strany, s ktorou odmietol odísť do domácnosti matky, zasekol sa s tým, že už má toho dosť, že mama sa mu stále vyhráza a nemá u nej psychickú pohodu a podporu, že mu u nej nechutí jesť. Po tom ako maloletý odmietol dňa 20.10.2022 odísť zo školy zo svojou starou matkou, prišiel pre neho do školy otec, postaral sa o neho, ukludnil ho, naobedovali sa spolu, bol s ním v Centre voľného času na strelecký krúžok a večer ho po vysvetľovaní, že potrebuje na piatok učebnice a pod. a tiež, že mama sa zaviazala na súde rozvíjať svoj vzťah k nemu, zaviedol pred bydlisko matky. Nasledujúci deň, t. j. 21.10.2022 sa situácia zopakovala. To, že sa opätovne zasekol otcovi odôvodnil tým, že sa mu matka vyhráza, že ak sa ešte raz zasekne v škole, tak už otca v živote neuvidí. Od 21.10.2022 je maloletý u otca a absolútne odmieta ísť k matke. Otec maloletého má za to, že nútenie maloletého k styku s jeho matkou je proti záujmom maloletého a spôsobuje to u neho psychické traumy. Keďže maloletý tvrdí, že za posledný viac ako rok sa správanie matky voči nemu vôbec nezlepšilo, ale práve naopak zhoršilo a on z jej strany a aj od jej rodičov počúva stále len samé zákazy, príkazy a vyhrážky, na sebe pociťuje ešte väčší tlak ako v minulosti, je otec toho názoru, že matka nie je schopná na sebe reálne pracovať a zlepšovať rodičovské kompetencie, čo má už teraz za následok jednoznačný postoj maloletého voči nej, pričom otec sa obáva, aby to časom neprerástlo až do úplnej nevraživosti, či nenávisť. Zatiaľ ju ešte rešpektuje ako mamu, nenenávidí ju, vie si ju určitým spôsobom občasne predstaviť ako súčasť svojho života a otec by bol veľmi rád, aby to tak aj zostalo, resp. aby bola šanca to aj zlepšiť.

3. Súd si vyžiadal správu zo Základnej školy v Prievidzi, Rastislavova ulica 416/4, ktorú maloletý navštevuje a zistil, že maloletý je v školskom roku 2022/2023 žiakom 5. ročníka. Nemá schválený individuálny výchovno-vzdelávací plán ani skrátené vyučovanie. Vyučovacieho procesu sa zúčastňuje prezenčne s pravidelnou účasťou. Ako problémové sa javia neskoršie príchody maloletého na vyučovanie, ktoré nie sú ospravedlnené zákonným zástupcom. Maloletý je bystrý, má dobré základy pre rozvoj logického a kritického myslenia, dosahuje priemerné výsledky. Práca na hodinách je napriek uvedenému slabá. Maloletý na hodinách často odmieta pracovať, je pasívny, nereaguje, prípadne neguje výzvy vyučujúcich. Odmieta predovšetkým písomný prejav. Ústny prejav je dostačujúci, maloletý sa zapája do diskusií či ústne vypracovávaných cvičení, odpovedá na otázky k učivu a dokonca sa sám dopytuje. Na hodinách pracuje pomalším tempom. Domáca príprava na vyučovanie je priemerná, slabšia v oblasti písomnej prípravy. Teoretická príprava je dostatočná. Domáca príprava maloletého a práca na vyučovaní je lepšia, pokiaľ sa maloletý nachádza v starostlivosti otca. Počas období, kedy je zverený v matkinej starostlivosti, je príprava na vyučovanie slabšia, maloletý odmieta participáciu na práci počas vyučovacieho procesu, napr. odmieta vypracovať písomné práce, resp. vypracovávať domáce úlohy. Rodičia o maloletého javia záujem, pomáhajú mu pri plnení školských povinností. Otec sa aktívne zapája do diania v škole, zúčastňuje sa zasadnutia triednych aktívov. Správanie maloletého na vyučovaní je premenlivé, pretože sa dokáže veľmi ľahko rozrušiť (rozčúliť), vyskytuje sa u neho výrazná impulzivita, problém kontrolovať a usmerňovať svoje správanie. Maloletý dokáže fungovať v kolektíve, avšak počas prestávok sa vyskytujú incidenty najmä so spolužiakmi. Maloletý pri konfliktoch často reaguje fyzickými atakmi alebo hrozbou fyzického napadnutia. Pri riešení takýchto situácií maloletý uvádza, že ho spolužiaci provokujú, čo však nebýva vždy dostatočne preukázané. Riešenie konfliktov odmieta. Pri rozhovoroch o konfliktoch či jeho neprimeraných reakciách voči spolužiakom býva často výbušný, útočný, reaguje hlasným rečovým prejavom. Problémy nikdy nenahlasuje vyučujúcim, pretože podľa neho vyučujúci nedokáže vyriešiť problémovú situáciu, a tak konflikty rieši sám. O vzniknutých situáciách odmieta diskutovať, tvrdohlavo pretláča svoje tvrdenia, nie je ochotný pristúpiť na kompromis. Ako znepokojujúce sa javí správanie žiaka pri odchode domov, kedy je v starostlivosti matky. Maloletý odmieta opustiť školu a dožaduje sa, aby bol privolaný otec.

4. Zo správy z poradensko-psychologického procesu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 15.11.2022 súd zistil, že spolupráca s rodinou na RPPS je evidovaná od 08.09.2021. Za toto obdobie boli vypracované predbežné správy z dní 22.10.2021, 29.11.2021, 17.01.2022, 06.06.2022 s 03.10.2022. Od poslednej predbežnej správy sa uskutočnila jedna individuálna intervencia s otcom za prítomnosti kolíznej opatrovníčky PhDr. Martiny Žilkovej, dve individuálne intervencie s matkou, jedna individuálna intervencia s maloletým a jedna spoločná intervencia maloletého s otcom. S matkou a s maloletým sa taktiež mala uskutočniť spoločná intervencia, ktorá sa neuskutočnila z pracovných dôvodov matky. Dňa 10.11.2022 sa mala uskutočniť spoločná párová intervencia s obidvomi rodičmi aj za prítomnosti kolíznej opatrovníčky, avšak intervencia sa realizovala len s otcom, nakoľko matka počas telefonického rozhovoru uviedla, že spoločné intervencie nemajú význam, vzhľadom k tomu, aký postoj má otec k jej osobe. Maloletý počas individuálnej intervencie, ktorá sa uskutočnil dňa 25.10.2022 spontánne komunikoval a vyjadroval sa

k položeným otázkam, pričom aj sám rozvíjal komunikáciu. Verbalizoval, že počas týždňa, ktorý bol u matky sa stalo, že dvakrát odmietol ísť zo školy k nej a dožadoval sa otca. Otec si ho zo školy vyzdvihol a po krúžku ho večer odviezol k matke. K tomu sa maloletý vyjadril, že vtedy mu mama povedala, že ak sa ešte raz zasekne v škole, už nikdy neuvidí otca. Keď počul večer tieto slová, tak na druhý deň opäť odmietol ísť zo školy k matke. Taktiež verbalizoval, že mu bolo povedané, že ak si nebude robiť úlohy, predá sa mu hracia konzola. Následne sa však maloletý vyjadril, že by chcel mať obidvoch rodičov a bol by rád, keby to tak bolo, len to by mama musela dodržiavať dohody a prejavovať mu viac emócie tak, ako by to chcel on. Na individuálnej intervencii s matkou táto uviedla, že bol u nej tri dni vysmiaty, neboli žiadne problémy, takže nerozumie tomu, čo sa stalo a prečo nechcel ísť zo školy ku nej. Na otázku, či maloletému povedala tie vety, ktoré on uviedol, sa vyjadrila, že mu to tak nepovedala, ale snažila sa mu vysvetliť situáciu. Matka ďalej uviedla, že by bolo rada, keby striedavá starostlivosť funguje a maloletý má obidvoch rodičov, ale za toto obdobie sa tak nestalo a striedavá starostlivosť nefunguje. Otec počas individuálnej intervencie uviedol, že chce syna zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko je pre neho dôležitý názor maloletého a pri témach, ktoré sa ho týkajú sa prvočne pýta na jeho názor a až potom si to spoločne preberajú, čo sa javilo z odpozorovaného správania aj v poradenskom procese. Zo záveru z poradensko-psychologického procesu je zrejmé, že na to aby bolo možné realizovať striedavú osobnú starostlivosť je potrebná komunikácia medzi rodičmi, čo aktuálne absentuje. Pre maloletého je však dôležitý rovnocenný kontakt s obidvomi rodičmi. Pokiaľ bude komunikácia medzi rodičmi absentovať, nebude to mať pozitívny vplyv na zdravý psychický vývin maloletého.

5. Súd dňa 16.11.2022 vypočul maloletého, ktorý uviedol, že chce byť zverený do výlučnej starostlivosti otca, u otca sa cíti lepšie, lepšie navarí, lepšie všetko. Mama sa inak správa medzi štyrmi stenami ako na verejnosti. Celý čas sa pretvaruje, a to, že ho porodila neznamená, že sa vie správať ako mama. Musí sa zmeniť a musí to chcieť sama. Nechce, aby ho klamala, ponížovala a chce, aby ho rešpektovala. Mama svoju šancu premrhala. Na záver sa maloletý vyjadril, že chce byť síce zverený do výlučnej starostlivosti otca, no to neznamená, že chce tráviť s mamou menej času. Počas výsluchu nevedel konkretizovať v čom je správanie matky voči nemu zlé. Na dohodu o tom, že stráví víkend s matkou a u matky si maloletý vyžiadala, aby to zákonná sudkyňa oznámila otcovi spolu s ním. Nechcel bez súhlasného stanoviska otca (schválenia jeho správania otcom) prezentovať žiadne svoje stanovisko.

6. Dňa 25.11.2022 bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca otca, matka, právny zástupca matky a kolízna opatrovníčka. Zo strany súdu boli účastníci konania oboznámení z doterajším priebehom vo veci a ako mieni súd ďalej vo veci postupovať.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa s tým, že dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí zabezpečuje aj inštitút neodkladného opatrenia. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých môže vyplývať aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Záujem dieťaťa často vyžaduje, aby súd prijal okamžité účinné opatrenia, ktoré majú prechodný charakter. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

20. Po oboznámení sa s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto štádiu konania nemožno vyhovieť. V súčasnosti má prebiehať striedavá starostlivosť o maloletého na základe neodkladného opatrenia nariadeného v tomto konaní uznesením zo dňa 21.01.2022 č. k. 13P/17/2021-179 tak, že rodičia majú zabezpečovať starostlivosť o maloletého v týždenných intervaloch, pričom matka má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od pondelka v párnom týždni, keď maloletého prevezme po škole, do pondelka v nepárnom týždni, kedy maloletého odvedie do školy. Otec má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od pondelka v nepárnom týždni, kedy si maloletého prevezme v škole po vyučovaní, do pondelka v párnom týždni, kedy maloletého odvedie na vyučovanie do školy. Zároveň uložil rodičom povinnosť umožniť maloletému telefonický rozhovor s druhým rodičom, v ktorého starostlivosť sa nebude aktuálne nachádzať. Rodičia maloletého sa na takejto starostlivosti o maloletého dohodli. Z doposiaľ vykonaného dokazovania má súd za to, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého prebiehala podľa uvedeného rozhodnutia až do októbra 2022, kedy maloletý dva dni po sebe odmietol zo školy odísť so starou matkou do domácnosti matky. Uvedenú situáciu otec riešil podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.10.2022.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z § 24 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého dbá na to, aby malo maloleté dieťa zachovaný vzťah k obidvom rodičom. Súd poukazuje najmä na to, že maloletý F. je zverený do osobnej starostlivosti matky na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.10.2020 č. k. 11P/20/2019-338. Od uvedenej doby sa matka nevedela a nemohla stretnúť s maloletým F. na základe sústavného pôsobenia otca na maloletého, čo potvrdilo správnosť znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča vypracovanom v konaní sp. zn. 11P/20/2019. Opakované tvrdenia otca o tom, že maloletý chce byť zverený do jeho osobnej starostlivosti nepredstavujú nové skutočnosti, ale sú skutočnosťami, ktoré už boli súdu známe. Zo znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča vypracovanom v konaní sp. zn. 11P/20/2019 súd zistil, že otec maloletého negatívne kontaminuje voči osobe matky, ktorú v očiach maloletého devalvuje, a to nie len ako človeka, ale aj ako rodiča v zmysle schopnosti zabezpečovať výchovu a starostlivosť. Maloletý síce viac preferuje svojho otca, nakoľko má pocit, že otec sa mu viac venuje, čo je spôsobené flexibilnou pracovnou dobou otca a dokáže si tým pádom nájsť viac času na maloletého, čo aj robí a maloletý to oceňuje. Avšak maloletý má vytvorenú citovú väzbu k obidvom rodičom a z psychologického hľadiska je matka plne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Zverenie maloletého len do osobnej starostlivosti otca v súčasnej situácii by viedlo k tomu, že maloletý bude ďalej voči matke zo strany otca kontaminovaný, čo môže viesť až k zavrnutiu matky zo strany maloletého. Spôsob starostlivosti a výchovy maloletého zo strany otca zásadne neprispieva k stabilizácii vo vývine maloletého. Maloletý po vzore otca nedostatočne rešpektuje prirodzené authority, a to aj osobu matky. Tým, že je citovo naviazaný na otca je pod veľkým tlakom mu vyhovieť a preto preberá názory otca, a to aj negatívne vyjadrovanie sa na adresu matky. V záujme súdu je, aby nedochádzalo k ešte väčšiemu vzájomnému odlučovaniu maloletého a jeho matky, ale práve naopak, aby sa matka snažila maloletého pochopiť, dať mu čo potrebuje a následne aby maloletý našiel tú „správnu cestu“ k matke a aby sa ich vzájomný vzťah napravil, čo by pri zrušení striedavej osobnej starostlivosti a zverení maloletého do výlučnej starostlivosti otca vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nebolo možné. Súd má za to, že v súčasnosti nariadená striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého a bude ňou zachovaný kontakt maloletého k matke. Nateraz nevidí dôvod zasahovať do prebiehajúcej striedavej starostlivosti o maloletého. Zverenie maloletého do výlučnej starostlivosti otca za súčasnej situácie nie je v oprávnenom záujme maloletého. Sám maloletý uviedol, že nechce tráviť s mamou menej času, čo je zároveň v rozpore s tým, ako sa správa na základe toho, že chce vyhovieť názorom otca, keď aktuálne odmieta ísť k matke. Z vyjadrenia otca zo dňa 19.08.2022 a zo dňa 25.08.2022 mal súd za preukázané, že otec sám nevie spracovať, že maloletý F. trávi čas s matkou a u matky, chodí ho kontrolovať maloletého pod byt matky, či byt starých rodičov zo strany matky, pričom prezentuje, že počul pod oknom, že maloletý kašle, či matka sa s maloletým háda. Prezentuje, že len on vie, ako sa má kto správať voči nemu a maloletému F.. Neustále spochybňuje akýkoľvek odborný postup znalcov, psychológa, či postup súdu v rámci odborného poradenstva, ktoré je maloletému a jeho rodičom poskytované na základe neodkladného opatrenia. Pričom len vlastný názor považuje za absolútne správny a k uvedenému vedie aj maloletý F., ktorý spochybňuje authority (uvedené vyplýva aj zo správy Základnej školy, Rastislavova ulica, Prievidza zo dňa 07.11.2022).

22. Zo znaleckého posudku č. 20/2022 Doc. Mgr. Art. Jaroslavy Gajdošikovej Zeleiovej, PhD. vypracovanej v tomto konaní, ktorý otec v celom rozsahu spochybňuje a namieta, vyplýva, že maloletý vzhľadom na disharmonický vývin a neurotické tlaky nevie zaujať objektívny postoj ku každému z rodičov, jeho sociomorálny vývin nie zrelo integrovaný pre možnosť jeho objektívneho autonómneho posúdenia. Jeho postoj k matke je dlhodobo intenzívne negatívne ovplyvňovaný otcom. Išlo o priame inštruovanie maloletého negovať matkine postupy a robiť otcovi maloletého komunikačného partnera pri otcovom negatívnom hodnotení až devalvovaní matky, jej rodiny a jej výchovných intervencií. Poukázala v záveroch na to, že zo strany otca nachádza indikátory poukazujúce na prenášanie zodpovednosti na syna za rozhodnutia, neúmerne jeho socioemočnej zrelosti, a splyvajúcu vzťahovú väzbu pri intenzívnej projektívnej identifikácii maloletého s otcom, ktorá prekročila prirodzenú vývinovú hranicu z dôvodu, že bola podporovaná koalíčným správaním otca pri rodičovskom konflikte. U otca maloletého je sociopaticky akcentovaná nižšia schopnosť integrácie ambivalencií a regulácie agresívnych impulzov. V iných zisteniach relevantných na predmet konania znalkyňa uviedla, že obaja rodičia majú výlučné a jedinečné privilégium i povinnosť spojenú so zodpovednosťou za starostlivosť a výchovu maloletého syna. Toto privilégium nie je prenositeľné na iného. Syn má neodňateľné právo na oboch rodičov a šťastné detstvo. Povinnosť rodičov na úctu k sebe navzájom nenahradí žiadna inštitucionálna intervencia. V prípade, že sa rodičia rozhodnú pokračovať vo vzájomnom rodičovskom konflikte spojenom s neúctou a znehodnocovaním, bude sa prehĺbovať narušená kvalita zdravia, či už fyzického, charakterového alebo vzťahového ich syna. Zo zdravotných dôvodov maloletého odporúčala rodičom nedopýtať sa

a nezisťovať obsahy od syna ohľadom jeho výlučného vzťahu k druhému rodičovi a nemiešať sa do vzťahu syna s jednotlivým rodičom.

23. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Súd z podaného návrhu nemal za osvedčené, že v súčasnej situácii je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého a najmä že je v najlepšom záujme maloletého nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. V predmetnej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to pre nesplnenie podmienky naliehavej potreby okamžitého zásahu súdu. Z jeho návrhu a ani z vykonaného dokazovania, a to najmä z vylúčeného maloletého, nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, rodina je pravidelne monitorovaná terénnymi sociálnymi pracovníkmi, zúčastňuje sa na poradnesko-psychologickom procese. Nakoľko má maloletý právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, mali by si predovšetkým rodičia uvedomiť, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre zdravý fyzický, no najmä psychický vývin maloletého Milana a snažili sa o jednotný výchovný postup.

24. Ďalej chce súd poukázať na to, že správanie maloletého F. u matky je zo strany otca kontrolované, pričom otec prezentuje svoje názory, že matka nezvláda maloletého a nespráva sa ako matka ako fakty bez prípustnosti akéhokoľvek iného názoru. To preberá aj maloletý, pričom maloletý nevie uviesť žiadnu konkrétnu udalosť, ktorá mu v správaní matky vadí, prečo by sa u nej mal cítiť menej v bezpečí, keď tam nie je otec. Maloletý uvádza len všeobecné tvrdenia prevzaté od otca, a to aj slovníkom a vetnými konštrukciami otca. Otec tvrdí, že to, že maloletý F. nechce ísť k matke, je postoj a rozhodnutie maloletého ako dôsledok nezvládnutia výchovy maloletého matkou. Súd je však toho názoru, že je to dôkaz toho, že otec výchovu nezvláda, keď svoju averziu voči matke nevie skryť, nevie matke odpustiť rozchod a svoj postoj prenáša na maloletého, ktorý sa mu snaží vyhovieť.

25. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku zamietol. Súd záverom dodáva, že vzhľadom na situáciu maloletého, správanie rodičov, no najmä na správanie otca, ktorý síce na jednej strane účelovo tvrdí, že robí všetko preto, aby maloletý sa stretával s matkou a chodil k matke, no faktickým správaním prenáša na maloletého svoj negatívny postoj k matke, pričom maloletý F. mu chce podvedome vo všetkom vyhovieť a odmieta matku „lebo cíti, že otec to tak chce“, no na druhej strane zároveň maloletý sám tvrdí, že keď aj chce byť zverený do výlučnej starostlivosti otca, to neznamena, že chce byť s matkou menej času. V. na vnútorný rozpor, ktorý maloletý v súčasnosti prežíva a ktorý sa negatívne prejavuje na jeho správaní a z dôvodu nutnosti jeho diagnostikovania mimo vplyvu oboch rodičov, vidí súd najlepší záujem maloletého v tom, že po vianočných sviatkoch bude potrebné riadne diagnostikovať maloletého F. bez vplyvu oboch rodičov, tak, aby maloletému F. mohla byť a aj bola poskytnutá, čo najlepšia odborná pomoc s ohľadom na jeho potreby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.