

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211964  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814211964.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany proti odporcovi I. Q. nar. X.X.XXXX, bytom E. U. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/ A, Lučenec o zaplatenie 1.377,24 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi sumu 1.219,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 10.8.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 394,31 eur, na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.377,24 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 80,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.377,24 eur od 20.6.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 27.októbra 2014 platobný rozkaz sp. zn. 10Ro 177/2014, proti ktorému podal zákon stanovenej lehote vedľajší účastník odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa vzťahuje z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, ktorá nespĺňa náležitosti v zmysle uvedeného zákona. Úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti - sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov. Preto tento úver je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov.

Poukázal na § 52 ods.2, § 53 ods.2, § 53 ods. 3,5 a § 54 ods.1 Občianskeho zákona.

Považoval za dôležité poukázať predovšetkým na prvotný právny titul na zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.7.2002, v ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úverový rámec vo výške 30.000 Sk (995,82 eur), ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 1.200 Sk (39,83 eur).

Uviedol, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods.2 písm. g/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa § 4 ods.2 písm. a/ a g/ cit. zákona v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, v zmluve absentuje údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov, iných poplatkov a údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Zdôraznil, že podľa § 4 ods.2 písm. g/ cit. zákona musí Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem iného ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá odzrkadľuje celkovú odplatu

za poskytnutie úveru a je referenčným údajom slúžiacim spotrebiteľovi pre porovnanie výhodnosti ponúkaného finančného produktu s obdobnými finančnými produktmi na trhu. Ak tento údaj v zmluve chýba, resp. absentuje, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, čoho si musel byť navrhovateľ ako odborne a právne znalý dodávateľ vedomý.

Súčasne úplne absentuje aj akékoľvek dojednanie o úrokoch a poplatkoch za poskytnutie (predaj) spotrebiteľského úveru, čo má v zmysle vtedy platnej a účinnej právnej úpravy za následok, že navrhovateľ v postavení veriteľa nemôže požadovať od odporcu zaplataenia nedojednaných úrokov a poplatkov (§ 4 ods.5 z. č. 258/2001 Z. z.), čoho si musel byť navrhovateľ ako odborne a právne znalý dodávateľ rovnako vedomý.

Ďalej uviedol, že zákon explicitne neupravuje úrokovú sadzbu ako obligatórnu náležitosť, upravuje však dôsledky neuvedenia úrokov (§ 4 ods.5 cit. zákona).

Do pozornosti súdu dal rozsudok OS Prešov sp. zn. 11C 368/2012 zo dňa 11.1.2013.

Plnenie, ktoré odporca spotrebiteľ poskytne navrhovateľovi bez právneho titulu, zakladá na strane odporcu spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

V zmysle úverových podmienok navrhovateľa, konkrétne podľa Hlavy 8, § 2 mala vzniknúť odporcovi povinnosť splatiť celý čerpaný úver, na základe čoho navrhovateľ vyzval odporcu dňa 25.9.2013 na zaplataenie zostávajúcej časti úveru v celkovej sume 1.597,55 eur, a to v 15 dňovej lehote odo dňa spísania uvedenej výzvy.

V zmysle predloženého splátkového kalendára sa za čerpaný úver považuje iba suma 6.210,66 eur, pričom pri vzniku povinnosti odporcu vrátiť úver predčasne, má navrhovateľ nárok len na zaplataenie čerpanej istiny úveru, ale už nemá v takomto prípade nárok na dojednaný úrok z čerpaného úveru, ani na prípadnú zmluvnú pokutu, do ktorej bol tento úrok v danej veci podľa názoru vedľajšieho účastníka fakticky pretavený.

Na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 8.912,98 eur (súčet všetkých súm pod položkou úhrada).

Z listín predložených navrhovateľom teda vyplýva, že výška úveru reálne čerpaného odporcom činí 6.210,66 eur (súčet všetkých súm pod položkou výber z bankomatu a platba kartou), nakoľko už odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 8.912,98 eur, navrhovateľ žiada odporcu o zaplataenie celkovej uplatnenej sumy 1.458,06 eur (špecifikovaná v bode V. žalobného návrhu) bez právneho titulu.

Navrhovateľ nemá právny titul na zaplataenie ním uplatnenej sumy v žalobnom návrhu vo výške 1.458,06 eur.

V súvislosti s tým dal do pozornosti súdu rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co 180/2012 zo dňa 12.6.2013.

Namietal aj formálnu nedostupnosť úverovej zmluvy spôsobenú drobnými len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 ako aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. OZ a nemôže tak požívať právnu ochranu.

S poukazom na vyššie uvedené žiadal návrh zamietnuť a priznať trovy konania vo výške 190,58 eur.

Súd určil termín pojednávania na 30.apríla 2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal 13.4.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l. 3-6, úverová zmluva č.l.7, úverové podmienky č.l. 8 - 9, pripojené listiny navrhovateľom č.l. 10 - 14, výzva navrhovateľa na zaplataenie č.l. 15, podací hárok č.l. 16, predpis splátok a úhrady splátok č.l. 17 - 22, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka č.l. 24, platobný rozkaz č.l. 30, odpor č.l. 31, vyjadrenie odporcu č.l. 41-42, súhlas odporcu so vstupom č.l. 48 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ odôvodnil návrh na začatie konania tým, že s odporcom ako dlžníkom uzatvoril dňa 16.7.2002 Úverovú zmluvu č. 5206100587, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového

úveru. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú i Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Odporca zároveň obdržal od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je i Sadzobník poplatkov. Odporca podpisom Úverovej zmluvy a Úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov Úverovej zmluvy. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1.825,67 eur prostredníctvom úverovej karty.

Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v Úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka.

Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) priamo v Úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom KS Prešov zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co 95/2010, kde je uvedené, keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov.

Žiadal i úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, t. j. ku dňu omeškania 10.10.2013 + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 80,82 eur z čiastky 1.377,24 eur od 10.10.2013 do 19.6.2014.

Navrhovateľ žiadal istinu vo výške 1.305,90 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 2,98 eur a úrok za hotovostné transakcie vo výške 68,36 eur, spolu 1.377,24 eur.

Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a klient I. Q., bytom Z., E. armády XXX/XX. Z obsahu tejto zmluvy vyplýva, že táto zmluva bola pomenovaná Úverovú zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES, pričom išlo o revolvingový úver, ktorý navrhovateľ poskytol odporcovi vo výške úverového rámca 30.000 Sk, výška mesačnej splátky 1.200 Sk. V spodnej časti tejto zmluvy je uvedený termín mesačnej splátky vždy do 20-teho dňa v mesiaci a neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktorým podpisom klient potvrdzuje, že sa s nimi oboznámil. Zmluva je uzavretá dňa 16.7.2002 a opatrená podpismi zmluvných strán. Súčasťou tejto zmluvy sú i Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktoré sú napísané drobným písmom, veľmi ťažko čitateľné a sú podpísané odporcom. Súčasťou týchto listín sú i listiny navrhovateľa - Čo je to karta YES a Sadzobník poplatkov (č.l.10-14).

Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 25.9.2013 na zaplatenie sumy 1.597,55 eur do 15 dní od odoslania výzvy. Táto výzva bola odporcovi doručovaná doporučené. Navrhovateľ súdu predložil aj kartu klienta, z ktorej vyplýva čiastka predpisu a úhrada.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec písomným podaním zo dňa 13.8.2014 oznámil súdu vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Súd oznámil navrhovateľovi písomným podaním zo dňa 2.2.2015 vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu a zároveň súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka odporcovi, ktorého vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí s týmto vstupom do konania na stranu odporcu. Súd zaslal odporcovi aj vstup vedľajšieho účastníka, ku ktorému sa mohol odporca vyjadriť.

Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 18.2.2015 sa k veci vyjadril a podal vzájomný návrh. Toto písomné podanie odôvodnil tým, že v úverovej zmluve absentuje akékoľvek dojednanie o úrokoch a poplatkoch a podľa § 4 ods.2 písm. g/ z. č. 258/2001 Z. z. absentuje aj ročná percentuálna miera

nákladov (RPMN). Pre absenciu tohto údaju sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom z predložených listín navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ žaluje v konaní sumu 1.458,06 eur bez právneho dôvodu. Odporcovi boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.210,66 eur a odporca doposiaľ uhradil sumu 8.912,98 eur. Odporca reálne čerpal peňažné prostriedky len vo výške 6.210,66 eur a reálne navrhovateľovi daný úverový rámec už zaplatil v sume 8.912,98 eur. Ak žiada navrhovateľ v konaní o zaplatenie sumy 1.458,06 eur, túto sumu žiada bez právneho titulu. Preto žiadal návrh zamietnuť.

Vzhľadom na vyššie uvedené odporca podal vzájomný návrh s poukazom na § 451 ods. 1 Občianskeho zákona. Uplatňuje si vzájomným návrhom iba sumu pozostávajúcu zo súčtu šesnástich úhrad, ktoré uskutočnil v období od 23.1.2012 do 9.8.2013 spolu vo výške 1.219,85 eur.

Poukázal na to, že bezdôvodné obohatenie navrhovateľa považuje z jeho strany za úmyselné, pri ktorom sa aplikuje v zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákona 10-ročná objektívna premlčacia lehota. Odporca sa o skutočnosti, že sa navrhovateľ na jeho úkor bezdôvodne obohatil dozvedel až po porade s právnym zástupcom v mesiaci november 2014. Objektívne nemožno predpokladať, že odporca ako právne neznaný spotrebiteľ by bol schopný vykladať relevantné právne predpisy a bol by oboznámený s predmetnou judikatúrou súdov a mohol by sa tak skôr dozvedieť o svojich nárokoch. Navrhovateľ ako znalý si musel byť vedomý toho, že na úkor odporcu sa bezdôvodne obohacuje a uvedené je potrebné považovať za úmyselné konanie.

V súvislosti s tým poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 7C 84/2011 zo dňa 12.12.2011.

Odporca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcich po poslednej úhrade, resp. bezdôvodnom obohatení poukázanom na účet navrhovateľa, t. j. od 10.8.2013.

Žiadal priznať 1.219,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % počnúc od 10.8.2013 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Z výsluchu právneho zástupcu odporcu súd zistil, že úverový rámec podľa úverovej zmluvy bol vo výške 30.000 Sk a mesačné splátky boli vo výške 1.200 Sk. V úverovej zmluve chýba akákoľvek odplata za poskytnutý úver, chýba ročná úroková sadzba, nie sú uvedené ani poplatky, čo je podstatná náležitosť, preto tieto navyšujú odplatu. Tieto údaje musia byť uvedené v úverovej zmluve, nestačí neurčitý odkaz na nejaké vysvetlivky alebo sadzobník. Navyiac odporca nebol oboznámený s vysvetlivkami, ktoré navrhovateľ predložil k úverovej karte YES. Tieto údaje musia byť uvedené v hlavnej časti úverovej zmluvy, ale nie v zmluvných podmienkach, predovšetkým úroky a poplatky. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR IÚS 3512/2012, ktoré sa týkajú zmluvnej pokuty, ale analogicky sa dá použiť aj na tento prípad. Navrhovateľ sumu, ktorú žiada od odporcu žiada bez právneho dôvodu, na uvedenú sumu nemá nárok, preto navrhol návrh zamietnuť. Zároveň vzniesol vzájomný návrh v písomnom podaní, pričom žiada vrátiť od navrhovateľa to, čo odporca zaplatil navyiac, t. j. sumu 1.219,85 eur od 23.1.2012 do 9.8.2013. Odporca podľa splátkového kalendára čerpal úverový rámec a uhradil i splátky a zaplatil navrhovateľovi sumu 8.912,98 eur, pričom čerpal sumu 6.210,66 eur. Navrhovateľ navyšoval úverový rámec odporcovi automaticky bez informácie pre odporcu o úrokovej sadzbe, resp. o jej zmene a odporca v podstate platil splátky viac ako mal. Uplatnil i trovy konania.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že sa pridrižava vyjadrenia svojho právneho zástupcu. Dodal, že uhradil splátky, pokiaľ mal finančné prostriedky, ale potom mal rodinné problémy s dcérou, ktorá ochorela a splátky prestal uhrádzať. Potvrdiť, že úverovú zmluvu podpísal dňa 16.7.2002. Korešpondencia ohľadom úveru, resp. dlhu medzi účastníkmi konania nebola. Navrhovateľ poslal odporcovi vždy novú platobnú kartu YES, túto kartu dostával každé 3 roky, ale každý mesiac dostával výpis, kde bola uvedená jeho splátka 1.200 Sk, ale aj suma, ktorú si mohol vybrať. Podľa výpisu odporca vedel, aký limit má na karte a takýmto spôsobom vyberal finančné prostriedky 13 rokov a používal kartu. Odporca pracuje v zahraničí a jeho priemerný zárobok je 1.500 eur. Mesačne platí úver vo výške 120 eur. Manželka pracuje. Nemá vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Úverovú zmluvu dostal, ale ďalšie listiny k tejto zmluve neobdržal. Úverové podmienky tiež obdržal.

Súd uznesením na pojednávaní dňa 30.apríla 2015 pripustil vzájomný návrh odporcu podaný písomne dňa 18.2.2015 o sumu 1.219,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 10.8.2013 do zaplatenia.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný nedôvodne.

Na tento právny vzťah súd aplikuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákona a z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 16.7.2002.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákona, účinný v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie sa nepovažujú také, s ktorými by mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľ sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou 1 až 5,
- d/ ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e/ poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a/sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úslých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b/ opis tovaru alebo služby, na ktorú sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

j/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b/ cit. zákona, zmluva ďalej obsahuje sankcie za porušenie zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 cit. zákona, veriteľ môže postúpiť pohľadávku len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany dňa 16.7.2002. Zmluva je vedená pod č. 5206100587. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 30.000 Sk s tým, že odporca sa zaviazal platiť mesačné splátky úveru vo výške 1.200 Sk k 20-temu dňu v mesiaci. Súčasťou Úverovej zmluvy sú i Úverové podmienky, ktoré odporca opatril svojím podpisom. Z prehľadu predloženého navrhovateľom súd zistil zo splátkového kalendára, že odporca vyčerpal sumu 6.210,66 eur za obdobie od 16.7.2002 do 3.2.2005 a následne od 10.7.2007 do 23.3.2012. Odporca uhradil navrhovateľovi sumu 8.912,98 eur, čo súd zistil z prehľadu splátok predložených navrhovateľom. Odporca teda zaplatil viac ako čerpal úver, pričom sumu, ktorú žiada navrhovateľ vo výške 1.377,24 eur s príslušenstvom uplatňuje navrhovateľ podľa názoru súdu bez právneho dôvodu z týchto dôvodov.

Súd považuje úver poskytnutý na základe Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového a vydání a používaní platobnej karty YES za úver bezúročný a bez poplatkov, lebo v danom prípade ide o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplatný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Revolvingový úver funguje na princípe mesačných splátok spotrebiteľa, ktoré si môže opakovaně z účtu aj vybrať, to však neznamená, že nie je možné pri zmluve, ktorá obsahuje len úverový rámec a mesačné splátky, poskytovateľom peňažnej služby vymedziť povinnosti dlžníka, to znamená v danom prípade odporcu tak, aby bolo možné zo strany dlžníka vedieť už pri podpise zmluvy, na aké nároky okrem vrátenia istiny, ktoré od navrhovateľa vyčerpá má poskytovateľ služby právo.

Tak ako súd uviedol už vyššie, je zrejmé, že údaj o RPMN sa dá určiť na začiatku revolvingového vzťahu, preto v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú vlastne v tomto čase zistiteľné. Iná je situácia v priebehu tohto úverového vzťahu, ale napriek tomu nemožno pripustiť situáciu, že uvedenie jednotlivých čiastok úveru je svojvoľná, pretože musí obsahovať prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa vedel i na začiatku úverového vzťahu zorientovať, aké nároky vo vzťahu k nemu môže navrhovateľ uplatniť. Spotrebiteľ musí byť informovaný pred uzavretím zmluvy o úverovom limite, čo aj informovaný odporca bol, o nákladoch spotrebiteľa odporca nevedel z obsahu tejto zmluvy ani z úverových podmienok, ktoré sú len všeobecného charakteru, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v priebehu tohto vzťahu, o podmienkach, za ktorých môže zmluva byť menená, o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Rovnako spotrebiteľ musí byť bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca skutočne výšku úverového rámca 30.000 Sk vyčerpal, táto suma je uvedená i v úverovej zmluve a zaviazal sa platiť výšku mesačnej splátky po 1.200 Sk. Splatnosť každej splátky je uvedená do 20-teho dňa v mesiaci. Iné údaje sa v tejto zmluve nenachádzajú. Podľa obsahu zmluvy je zrejmé, že v zmluve chýbajú náležitosti podľa § 4 ods.2 písm. a/, počet splátok a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, absentuje tiež podľa písm. g/ ročná percentuálna miera nákladov, ktorú bolo možné na začiatku úverového vzťahu zistiť a uviesť v tejto zmluve, preto súd je toho názoru, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a rovnako aj ročná percentuálna miera nákladov. Táto ročná percentuálna miera nákladov odzrkadluje celkovú odplatu za poskytnutie úveru a je referenčným údajom

slúžiacim spotrebiteľovi pre porovnanie výhodnosti ponúknutého finančného produktu s obdobnými finančnými produktmi na trhu. Vzhľadom na výpočet týchto náležitostí v § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z. je zrejmé, že tieto údaje vyplývajú priamo zo zákona, preto navrhovateľ musel vedieť, že tieto údaje sú významné a mal by to do úverovej zmluvy zakomponovať. Rovnako v zmluve absentuje úrok, poplatky, preto tieto úroky a poplatky ani nemôže navrhovateľ požadovať (§ 4 ods.5 cit. zákona).

Súd zdôrazňuje záverom, že ak odporca reálne čerpal úver vo výške 6.210,66 eur a zaplatil navrhovateľovi 8.912,98 eur, sumu, ktorú žiada od odporcu, žiada bez právneho dôvodu.

Všeobecné obchodné podmienky sú súčasťou tejto zmluvy, ktoré odporca opatril svojím podpisom, ktoré sú však napísané drobným, nečitateľným písmom a ťažko uveriť, že odporca pri podpise týchto Úverových podmienok si ich prečítal a porozumel im.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje uplatnený nárok navrhovateľa vo výške žalovanej sumy za nedôvodný, preto ho v tejto časti zamietol.

Súd v priebehu konania pripustil procesným uznesením vzájomný návrh odporcu, ktorý žiada vrátiť odporca v sume 1.219,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 10.8.2013 do zaplataenia s odôvodnením § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákona.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Odporca zdôvodnil tento vzájomný návrh tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle vtedy platného a účinného z. č. 258/2001 Z. z., úver bol poskytnutý na základe takto uzavretej zmluvy a vzhľadom na absenciu náležitosti § 4 ods.2 písm. a/, g/ a j/ považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ sa podľa vedľajšieho účastníka obohatil na úkor odporcu o sumu 2.702,32 eur (zaslal úhrady vo výške 8.912,98 eur - čerpaný úver vo výške 6.210,66 eur), ktorú navrhovateľ prijal od odporcu plnením bez právneho dôvodu. Odporca si vzájomným návrhom uplatňuje sumu 1.219,85 eur za obdobie od 23.1.2012 do 9.8.2013 z dôvodu, že odporca sa domnieva, že sa navrhovateľ na jeho úkor bezdôvodne obohatil, o bezdôvodnom obohatení sa odporca dozvedel po porade s právnym zástupcom v novembri 2014, pričom objektívne nemožno predpokladať, že odporca ako právne nezalý spotrebiteľ by bol schopný vykladať relevantné právne predpisy a bol by oboznámený s predmetnou judikatúrou sporu a mohol by sa tak dozvedieť o svojich nárokoch. Zdôraznil, že navrhovateľ ako dodávateľ odborne znalý si musel byť vedomý, že sa na úkor odporcu bezdôvodne obohacuje a uvedené je potrebné považovať za úmyselné konanie zo strany navrhovateľa. Preto poukázal na ustanovenie § 107 ods.2 Občianskeho zákona, kde je upravená 10-ročná premlčacia lehota. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozsudok OS Prešov sp. zn. 7Co 84/2011 zo dňa 12.12.2011. Preto si uplatňuje sumu 1.219,85 eur od 23.1.2012 do 9.8.2013 a od 10.8.2013 si uplatňuje úrok z omeškania až do zaplataenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že skutočne sa navrhovateľ bezdôvodne obohatil za obdobie od 23.1.2012 do 9.8.2013 boli platby realizované odporcom, ktoré navrhovateľovi nepatrili, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a mal za to, že v danom prípade beží i premlčacia lehota podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákona, t. j. 10 rokov.

Odporca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 394,31 eur.

Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia, nakoľko odporca bol zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom. Vo veci boli vykonané 4 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava veci dňa 12.11.2014, podaný odpor dňa 24.11.2014) po 71,37 eur; 2 x režijný paušál po 8,04 eur, odmena pre advokáta spolu s režijným paušálom 158,82 eur + 20 % DPH 31,76 eur, spolu odmena advokáta s DPH 190,58 eur. V roku 2015 boli vykonané 2 úkony právnej pomoci (18.2.2015 vyjadrenia a vzájomný návrh, 30.4.2015 zastúpenie na pojednávaní) po 111,21 eur; 2 x režijný paušál po 8,39 eur, spolu trovy bez DPH predstavujú 239,20 eur. Náhrada cestovného za účasť na pojednávaní dňa 30.4.2015 cesta Lučenec - Prievidza a späť, jedna 1-ica cestovného, nakoľko právny zástupca sa zúčastnil pojednávania vo veci č. k. 12C 126/2015, 240 km, základná náhrada za 1 km/0,183 eur, spotreba litrov na 100

km, 7, cena za 1 l/1,370 eur, spolu 33,47 eur. Náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 30.4.2015 cesta Lučenec - Prievidza a späť, iba polovica náhrady z vyššie uvedených dôvodov 8 začatých polhodín, t. j. 13,98 eur, spolu 55,92 eur. Trovy spolu činia aj s DPH 394,31 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.