

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215923
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714215923.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: TRADEINVEST SERVICE, spol. s r.o., so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 26/1024, IČO: 31 613 144, právne zastúpeného JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou so sídlom v G., V. XXXX/X B, proti žalovanej: Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom v Q., W. X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovanej, proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 10C/304/2014-27, zo dňa 17. decembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalovanej povinnosť trpieť vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami po pozemkoch vo vlastníctve žalovanej, a to parc. č. 442, č. 436/2, č. 437/2, nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, na pozemok žalobcu a stavebnú nehnuteľnosť zapísaných na LV č. XXXX, a to stavbu so súp. č. XXXX postavenej na pozemku CKN parc. č. 443/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 360m², vrátane tohto pozemku a zdržať sa zásahov do výkonu práva žalobcu zodpovedajúceho uvedenému vecnému bremenu. Zároveň uložil žalobcovi podať na súde žalobu na určenie, že na pozemkoch parc. č. 442, č. 436/2, č. 437/2, nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná, viazne vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami na pozemok parc. č. CKN 443/1 zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor v zmysle vyznačenia geometrického plánu do 30-tich dní od vydania predbežného opatrenia. Žalobcovi náhradu trov predbežného opatrenia nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Q., zapísaných na LV č. XXXX, a to stavby súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. č. CKN 443/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 360 m², vrátane tohto pozemku. V predmetnej nehnuteľnosti sú situované dva nájomné byty, ktoré sú v nájme fyzických osôb a nebytové priestory, ktoré prenajíma na účel podnikania podnikateľským subjektom. Prístup do nehnuteľnosti žalobcu bol od dávnej minulosti, najneskôr od 11.5.1983, cez pozemky žalovanej, a to parcely č. 442, 443/2, 437 a 436. Pôvodne vlastníkom nehnuteľností oboch sporných strán bol Bytový podnik Martin.

Prístup pre zásobovanie nehnuteľnosti bol zmluvne zabezpečený od 11.5.1983 nerušene až do 17.10.2014, od kedy žalovaná bráni žalobcovi v užívaní vecného bremena, a to práva prechodu a prejazdu po jej pozemkoch. Žalovaná začala brániť žalobcovi v prechode cez jej pozemky odkedy zistila, že toto vecné bremeno nie je zapísané na jej liste vlastníctva ako ľarcha. Žalobca nemá možnosť iného prístupu motorovými vozidlami na svoj pozemok, na ktorom je umiestnená stavba, ako po pozemkoch žalovanej. Žalobca po porade na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor, dal vyhotoviť geometrický plán, ktorý je nevyhnutný k zápisu vecného bremena, a následne podá riadnu žalobu na určenie, že na pozemkoch parc. č. 442, č. 436/2, č. 437/2, nachádzajúcich sa v kat. území Q., zapísaných na

LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná, viazne vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami na pozemok parc. č. CKN 443/1 zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odborom v zmysle vyznačenia geometrického plánu. Do právoplatného skončenia konania je však naliehavé uložiť žalovanej povinnosť umožniť a strpieť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami po jej pozemkoch. Okresný súd stav vzťahov medzi účastníkmi konania ku dňu rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia vyhodnotil ako stav, ktorý neznesie odklad, a preto je tu daná potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej. Žalobca osvedčil existenciu zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, a preto súd jeho návrhu vyhovel. Zároveň v súlade s ust. § 76 ods. 2 O.s.p. uložil žalobcovi povinnosť podať na súde proti žalovanej návrh vo veci samej do 30-tich od vydania predbežného opatrenia. Návrhom vo veci samej sa žalobca bude domáhať určenia, že na pozemkoch parc. č. 442, č. 436/2, č. 437/2, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná, viazne vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami na pozemok žalobcu parc. č. CKN 443/1. Podľa § 77 ods.1 písm. a/ O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná, doplnené podaním zo dňa 04.02.2015. Žiadala, aby krajský súd uznesenie okresného zamenil tak, že ho zamietne nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe neúplných a nesprávnych tvrdení žalobcu, pričom súd nemal v tom čase k dispozícii doklady a dôkazy, ktoré by ho oprávňovali k takémuto rozhodnutiu. Uviedla, že ona nie je právnym nástupcom organizácie Okresné komunálne služby Martin tak, ako to tvrdí vo svojom návrhu žalobca. Taktiež poznamenala, že žalobca už jednu prístupovú cestu k svojmu pozemku už má prostredníctvom mesta Martin, tak nie je dôvod, aby bola ďalšia riešená cez jej pozemky. Žalobca ju nikdy nepožiadaval o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena za odplatu, o čom by určite uvažovala a mohli sa dohodnúť.

K odvolaniu sa na základe výzvy súdu žalobca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. s poukazom na ust. § 212 ods. 3 O. s. p. a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd zistil v postupe okresného súdu vady konania, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a na ktoré je povinný prihliadnuť ex offio. Hoci zákon predpokladá v zmysle ust. § 221 ods. 3 O. s. p. zrušenie rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia odvolacím súdom len v prípade, ak zastavuje konanie, potvrdenie alebo zmena rozhodnutia by prichádzala do úvahy len v prípade, keď konanie pred prvostupňovým súdom by nevykazovalo takú procesnú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa §75 ods.3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Jednou z podmienok, aby súd mohol rozhodnúť o nariadení predbežného opatrenia, je podanie riadneho návrhu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať špecifické náležitosti ustanovené § 75 ods. 2 O. s. p., a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Súd môže rozhodnúť iba o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má vymedzené náležitosti (§ 75 ods. 4 O. s. p.). Pokiaľ návrh vymedzené náležitosti nemá, okresný súd je povinný odstraňovať vady podania postupom v zmysle ust. §75 ods.3 s poukazom na ust. § 43 O. s. p. Pokiaľ súd rozhodol o návrhu nemajúcom predpísané náležitosti, založil tak svojím postupom vadu konania, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z uvedených dôvodov odvolací súd nemohol pristúpiť ani k zmene, ani k potvrdeniu napadnutého uznesenia a musel napadnuté rozhodnutie okresného súdu z dôvodu procesných nedostatkov, na ktoré je povinný ex officio prihliadať, zrušiť.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Z toho sa súčasne vyvodzuje, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Výnimky však pripustila nielen judikatúra, ale v poslednom čase sa prijali viaceré právne úpravy, ktoré výslovne, za veľmi striktných podmienok, umožňujú nariadiť predbežné opatrenie zhodné s rozhodnutím vo veci samej. Je vylúčené v predbežnom opatrení deklarovať určité právo účastníka. Predbežné opatrenie je dočasného charakteru a vlastníctvo žalovanej k nehnuteľnosti môže obmedzovať len v nevyhnutnej miere.

V danom prípade petit nariadeného predbežného opatrenia v prvej časti je totožný s petitom vo veci samej. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, aj zo samotného nariadeného predbežného opatrenia, vo výroku je nesprávne použitá formulácia „trpieť vecné bremeno“, takúto povinnosť nemožno predbežným opatrením uložiť, nakoľko až na základe dokazovania vo veci samej bude môcť byť vyslovené či požadované vecné bremeno existuje alebo neexistuje. Taktiež nie je zrejmé v prospech koho má žalovaná strpieť právo prechodu a prejazdu, aby predbežným opatrením bola obmedzovaná iba v nevyhnutnej miere.

V druhej časti návrhu nie je špecifikované akých konkrétnych zásahov sa má žalovaná zdržať. Aby bolo predbežné opatrenie vykonateľné je potrebné, aby bolo z neho zrejmé konkrétne aké povinnosti žalovanej ukladá a v prospech koho.

V danom prípade pre nedostatok náležitostí návrhu a jeho neurčitost' bolo povinnosťou okresného súdu postupom v zmysle ust. § 75 ods. 3 O. s. p. s poukazom na ust. § 43 O. s. p. odstraňovať jeho vady a do ich odstránenia neprichádzalo do úvahy vydanie meritórneho rozhodnutia.

Odvolací súd dodáva, že pokiaľ žalovaná v odvolaní poukazovala na možnosti parkovacích miest, ktoré si mohol žalobca zabezpečiť cez martinský parkovací systém, uvedené nemá súvis s navrhovaným predbežným opatrením, nakoľko žalobca sa nedomáha parkovacích miest na jej pozemkoch. Odvolaciu námietku, že žalobca má pre účely zásobovania k dispozícii hlavný vchod zo strany centra pešej zóny mesta Martin v rámci vnútornej smernice mesta Martin, ničím neosvedčila.

Nakoľko okresný súd napriek uvedenému predbežné opatrenie nariadil, odvolací súd nemal inú možnosť ako napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu bude postupovať v zmysle ust. § 75 ods. 3 O.s.p. a § 43 O.s.p., vychádzajúc z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.