

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204273
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204273.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: IDEA REALITY STAVING a. s., so sídlom E. P. Voljanského 9950/1, 960 01 Zvolen, IČO: 47 700 840, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 42 197 821 proti žalovanému: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. D. č. XX, v konaní o zaplatenie 33.900 Eur s prísl., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/46/2021-121 zo dňa 27.06.2022, takto

rozhodol:

Unesenie okresného súdu, ktorým okresný súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol mení tak, že súd zriaďuje záložné právo k spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti 7/80 na pozemkoch vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Zvolen, obci Zvolen, okres Zvolen, a to:

- a) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 1059 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- b) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 2541 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- c) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 925 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- d) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 1792 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- e) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 4690 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- f) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- g) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 2325 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- h) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX o výmere 5251 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- i) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 13 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- j) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 75 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- k) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 230 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- l) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 6165 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 33 900 Eur s príslušenstvom, ktorej zaplatenie je predmetom konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/46/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplata sumy 33.900 Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril v dňoch 31.10.2019, 02.12.2019, 03.12.2019, 10.02.2020 a 03.03.2020 kúpne zmluvy a dňa 17.04.2020 dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 03.03.2020, pričom nemal vedomosť o tom, že žalovaný predtým, ako s ním uzatvoril vyššie uvedené kúpne zmluvy, nevyzval ostatných spoluvlastníkov dotknutých nehnuteľnosťí, aby si v zmysle ust. § 140 Občianskeho zákonníka uplatnili predkupné právo, čím zaťažil predmetné kúpne zmluvy vadou. Žalovaný si ponechal sumy kúpnych cien, a tým sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. V priebehu konania pred súdom prvej inštancie doručil žalobca súdu prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zriadil záložné právo k spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti 7/80 na pozemkoch vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Zvolen, obci Zvolen, okres Zvolen, a to na:

- a) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 1059 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX,
- b) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 2541 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- c) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 925 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- d) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 1792 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- e) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 4690 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- f) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 70 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- g) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 2325 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- h) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX o výmere 5251 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- i) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 13 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- j) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 75 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- k) pozemku - parcele registra „E“ č. XXXX/X o výmere 230 m², trvalý trávnatý porast, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX,
- l) pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 6165 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“),
to všetko na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 33 900 Eur s príslušenstvom, ktorej zaplata je predmetom konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/46/2021.

1.1 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia argumentoval tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/46/2021 sa domáha voči žalovanému zaplata sumy 33.900 Eur s príslušenstvom. Toto konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/31/2020, ktoré je už právoplatne skončené (pričom okresný súd rozhodol o pokračovaní v konaní). Žalobe o určenie neplatnosti právnych úkonov (kúpnych zmlúv, predmetom ktorých je prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach, špecifikovaných v žalobnom petite, ktoré nehnuteľnosti súvisia s predmetom tohto sporu o zaplata sumy 33 900 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia) bolo v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/31/2020 vyhovené, a teda žalovaný je opäť vlastníkom predmetných spoluvlastníckych podielov o veľkosti 7/80. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho

opatrenia ďalej uviedol, že žalovaný bezprostredne potom, ako mu bolo na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/28/2020-112 zo dňa 01.06.2021 (vydaného v inom konaní ako konanie sp. zn. 13C/31/2020, ktorého predmetom bolo tiež určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, predmetom ktorých bol však prevod spoluvlastníckych podielov vo vlastníctve žalovaného k iným nehnuteľnostiam ako v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/31/2020) prinavrátene vlastníctvo k spoluvlastníckym podielom, predal tieto spoluvlastnícke podiely neznámej tretej osobe, preto má žalobca obavu, že žalovaný bude rovnako postupovať aj v prípade spoluvlastníckych podielov, ktoré od neho kúpil žalobca na základe neplatných kúpnych zmlúv, ktorých určenie neplatnosti bolo predmetom konania sp. zn. 13C/31/2020 a pokúsi sa zbaviť aj tohto majetku, čím by zmaril uspokojenie žalobcovej pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. V uvedenej súvislosti žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že podľa jeho vedomostí žalovaný nemá iný majetok ako predmetné nehnuteľnosti. V závere návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca uviedol, že všetky predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto veci sú splnené, keďže žalovaný iný nehnuteľný majetok nemá a z jeho správania v inej veci je zrejmé, že sa svojho majetku pokúša zbaviť.

1.2 K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil žalobca nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/31/2020-266 zo dňa 24.03.2022 s doložkou právoplatnosti, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/28/2020-112 zo dňa 01.06.2021 s doložkou právoplatnosti, výpis LV č. XXXX, č. XXXXX, č. XXXXX a č. XXXXX a výpisy z LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXXX s vyznačenou plombou.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ustanovenie § 343 ods. 1, ods. 2 a ods. 3, § 344, § 324 ods. 1 a ods. 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, veta prvá a § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) a na ustanovenie § 151a a § 151b ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) a uviedol, že zabezpečovacie opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je osvedčenie, že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku veriteľa zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru zabezpečovacích opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však potrebné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to potreba neodkladnej úpravy pomerov spojená s existenciou reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tiež nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

1.4 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia posudzoval zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný.

1.5 Uviedol, že zabezpečovacie opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva, ktoré Civilný sporový poriadok upravil ako tzv. osobitné procesné postupy. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia umožňuje súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že jeho navrhovateľ osvedčí, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku a zároveň osvedčí, že je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Konanie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia je v zmysle Civilného sporového poriadku samostatným konaním, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na jeho nariadenie autonómne, bez procesnej závislosti na konaní vo veci samej, v ktorej rozhoduje o priznaní peňažnej pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Nevyhnutnou podmienkou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Civilný sporový poriadok bližšie obsah takejto obavy nevymedzuje. Presná a konkrétna špecifikácia všeobecnej požiadavky na existenciu „obavy z ohrozenia exekúcie“ by v procesnej právnej norme bola sotva možná. Zabezpečovacie a neodkladné opatrenia majú špecifický charakter, sú to procesné postupy ktoré je možné aplikovať iba v prípadoch, kedy je nutné

zasiahnuť do právneho vzťahu medzi stranami sporu tak naliehavo, že je odôvodnený postup, pri ktorom súd nevykonáva dokazovanie a o návrhu rozhoduje spravidla iba na základe skutočností, ktoré v ňom navrhovateľ uvedie. Súd je preto pri tak závažnom zásahu povinný postupovať v súlade so základnými princípmi Civilného sporového poriadku, najmä Čl. 2 ods. 1 Základných princípov CSP, podľa ktorého „ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty“. Z uvedeného vyplýva, že výklad pojmu „obava z ohrozenia exekúcie“ súd vykoná vždy vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, s prihliadnutím na účel navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a proporcionalitu jeho nariadenia vzhľadom ku chránenému záujmu. Obava zo zmarenia exekúcie musí mať určitú kvalifikovanú intenzitu na to, aby odôvodnila tak závažný zásah do práv žalovaného, akým je zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti/tiach v jeho vlastníctve. Obava zo zmarenia exekúcie musí byť aktuálna, naliehavá, odôvodňujúca potrebu okamžitého zásahu, aby bola plne v súlade s vymedzením zabezpečovacieho opatrenia, pre ktoré sa podľa § 343 CSP primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení. Zároveň obava z ohrozenia exekúcie musí byť reálna, hypotetické predpoklady nestačia na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Samotná existencia dlhu nie je podľa okresného súdu dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho, ani neodkladného opatrenia. Dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je iba také správanie dlžníka, ktoré nasvedčuje jeho úmyslu zmať exekúciu pohľadávky veriteľa takými zásahmi do svojho majetku, ktoré ovplyvnia pravdepodobnosť úspešného núteného výkonu rozhodnutia. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že súd je v každom konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný skúmať, či okolnosti prípadu a správanie dlžníka odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuviedol podľa okresného súdu žiadne také konanie žalovaného, z ktorého by vyplývala snaha žalovaného previesť nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na inú osobu alebo snaha zaťažiť ich vecným právom tretej osoby. Žalobca odôvodnil svoju obavu, že žalovaný prevedie predmetné spoluvlastnícke podiely na tretiu osobu a tak bude ohrozené uspokojenie žalobcovej pohľadávky voči žalovanému, pretože žalovaný bezprostredne potom, ako mu bolo na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/28/2020-112 zo dňa 01.06.2021 prinavrátené vlastníctvo k iným spoluvlastníckym podielom, tieto predal neznámej tretej osobe. Okresný súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia cez katasterportal.sk preveril, či tak žalovaný skutočne urobil. Z výpisov z LV č. XXXX a č. XXXX, vedených Okresným úradom Zvolen - odbor katastrálny, pre kat. úz. Zvolen, obec Zvolen, okres Zvolen okresný súd zistil, že žalovaný spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, o ktorých Okresný súd Zvolen konal v spore vedenom pod sp. zn. 18C/28/2020 nepreviedol, ani nijako nezaťažil, preto „pokiaľ žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie iba na základe predpokladaných dôvodov, ktoré v skutočnosti nenastali, nie je jeho návrh odôvodnený a nie sú naplnené zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia“.

2. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že považuje za maximálne nespravodlivé, ak nie je poskytnutá žiadna ochrana kupujúcemu, ktorý v dôsledku pochybenia predávajúceho, a teda nie z vlastnej vôle stratil jedno zo základných ľudských práv - vlastnícke právo. Nežiada pritom nič iné ako zriadiť vo forme nariadenia zabezpečovacieho opatrenia záložné právo na majetok žalovaného, ktorý majetok bol predmetom prevodu podľa kúpnych zmlúv, z ktorých vyplýva žalovanému povinnosť vrátiť mu kúpne ceny, ktorú povinnosť si žalovaný doposiaľ nesplnil. Povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ostatným podielovým spoluvlastníkom na predaj má podielový spoluvlastník, v tomto prípade žalovaný, a nie kupujúci. Uvedené vyplýva z ust. § 603 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že predkupné právo ukladá povinnosť iba tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj; nakoľko predkupné právo v podielovom spoluvlastníctve vzniká ako zákonné predkupné právo, žalovaný ako predávajúci porušil svoju zákonnú povinnosť. Z uvedeného dôvodu stratil žalobca podľa okresného súdu vlastnícke právo k prevádzaným spoluvlastníckym podielom, preto je nevyhnutné, aby mu bola poskytnutá ochrana, nakoľko v súvislosti so stratou vlastníckeho práva v dôsledku nedodržania zákonných povinností žalovaného bol na svojich právach poškodený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozhodol v zmysle petitu odvolania, t. j. aby odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie alebo aby odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovie.

3. Žalovaný, ktorému odvolací súd v zmysle ust. § 329 ods. 1, veta druhá CSP doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/46/2021 dňa 27. 06. 2021 (ktorým okresný súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol) a odvolanie žalobcu, sa v určenej 10 - dňovej lehote odo dňa doručenia výzvy k uvedeným písomnostiam nevyjadril.
4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním žalobcu napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
5. Podľa § 343 ods. CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.
7. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.
8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
15. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že odvolanie žalobcu považuje za dôvodné. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia síce správne uviedol, že „súd je v každom konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný skúmať či okolnosti prípadu a správanie dlžníka odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie“, v danom prípade však okresný súd v dostatočnej miere neprihliadol z hľadiska splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na obavu žalobcu vyplývajúcu z konania žalovaného vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom žalovaného, zapísaným na LV č. 6589 (č. l. 114-117 spisu) a na LV č. XXXX (č. l. 118-120 spisu), pre k. ú Zvolen, obec Zvolen, okres Zvolen, kde „žalovaný bezprostredne potom ako mu bolo na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/28/2020 zo dňa 01. 06. 2021 prinavrátené vlastnícke právo k predmetným spoluvlastníckym podielom, tieto sa pokúsil previesť na tretiu osobu, pričom len v dôsledku existencie exekučného záložného práva zriadeného súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom na spoluvlastnícke podiely žalovaného zapísané na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, pre k. ú. Zvolen, obec Zvolen, okres Zvolen nedošlo ku vkladu vlastníckeho

práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho“. Zároveň žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril obavu, že žalovaný bude podobným spôsobom postupovať aj vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom, ktoré od neho žalobca kúpil na základe kúpnych zmlúv, ktorých neplatnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/31/2020-266 zo dňa 24.03.2022 a pokúsi sa zbaviť aj tohto majetku, čím ohrozí uspokojenie jeho (žalobcu), v tomto konaní (v konaní sp. zn. 7C/46/2021) uplatnenej pohľadávky. Uvedené správanie žalovaného aj keď vo vzťahu ku spoluvlastníckym podielom na iných nehnuteľnostiach ako sú nehnuteľnosti súvisiace s predmetom tohto sporu, vyvoláva podľa názoru odvolacieho súdu dôvodnú obavu, že žalovaný môže podobným spôsobom konať aj vo vzťahu ku spoluvlastníckym podielom, ktoré súvisia s predmetom tohto sporu o zaplatenie sumy 33 900 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia a že v prípade úspechu žalobcu v tomto spore bude prípadná exekúcia na vymożenie prisúdenej pohľadávky ohrozená. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že zabezpečovacie opatrenie ako špecifický procesný inštitút slúži predovšetkým na zabránenie nevyožiteľnosti pohľadávky veriteľa (inými slovami na zabránenie zmareniu exekúcie), pričom dôvodom na jeho nariadenie je také správanie dlžníka, ktoré nasvedčuje jeho úmyslu zmařit exekúciu takými zásahmi do svojho majetku, ktoré budú mať s najväčšou pravdepodobnosťou vplyv na úspešnosť núteného výkonu rozhodnutia - na exekúciu, ktoré podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade splnené, pričom to, že v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia popísané konanie žalovaného sa týka iných nehnuteľností ako sú nehnuteľnosti súvisiace s predmetom tohto sporu, nemá na opodstatnenosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiadny vplyv, pretože pre posúdenie opodstatnenosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je podstatné správanie žalovaného, ktorý sa vyhýba dobrovoľnému splneniu povinnosti vrátiť žalobcovi kúpne ceny, ktoré mu boli žalobcom na základe neplatných kúpnych zmlúv (ktorých neplatnosť žalovaný svojim konaním, odporujúcim ust. 140 Občianskeho zákonníka sám spôsobil), vyplatené, pričom je zrejmé, že žalovaný má tendenciu nakladať so svojim majetkom s úmyslom ho scudziť, dôsledkom ktorej skutočnosti je ohrozenie možnosti uspokojenia nároku žalobcu na vrátenie vyplatených kúpnych cien v rámci prípadnej exekúcie

16. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, tak ako je vyššie uvedené, podľa ust. § 388 CSP zmenil konštatujúc, že záver súdu prvej inštancie o tom, že pokiaľ nedošlo ku skutočnému (ale len „hypotetickému“) prevodu vyššie uvedených spoluvlastníckych podielov žalovaného (zapísaných na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, pre k. ú. Zvolen, obec Zvolen, okres Zvolen), tak zo správania žalovaného nemožno vyvodit' dôvodnú obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nepovažuje ako príliš formalistický za správny.

17. O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.