

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu C. H., F. M., M. M. O. Z., L. X. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanému M. L., I.. XX. XX. XXXX, Z. G.R. Š., B. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 137,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 89,50 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,85 € od 26. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,9 € od 26. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,9 € od 26. 03. 2012 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,85 € od 26. 04. 2012 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 22,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19. 01. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 137,30 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,85 € za obdobie 26. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € za obdobie od 26. 02. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,90 € za obdobie od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,85 € za obdobie od 26. 04. 2012 do zaplatenia 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 26. 03. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom so sídlom v Bratislave uzavrela so žalovaným podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 02. 11. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe RELAX 60+(120) a dňa 02. 11. 2011 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Mobilný operátor poskytoval telekomunikačné služby riadne a včas, a ich cenu vyúčtoval žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 01. 2012 v sume 11,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 02. 2012 v sume 11,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 03. 2012 v sume 11,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 04. 2012 v sume 53,85 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 03. 2013 v sume 47,80 €. Pohľadávky vyplývajúce z týchto faktúr potom nadobudol žalobca zmluvou o postúpení

pohľadávok, ktoré uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom dňa 20. 11. 2013. Pohľadávka z prvej menovanej faktúry bola postúpená vo výške 11,85 €. Keďže žalovaný nezaplatil pohľadávku z vyplývajúcich faktúr ani žalobcovi, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p. v spojení s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil vyhlásenie rozsudku bez pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. 04. 2015.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu. Takto vykonaným dokazovaním mal skutočne preukázané, že žalovaný s predchodcom žalobcu 02. 11. 2011 uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie v žalobe uvedeného programu služieb a toho istého dňa k nej uzavrel dodatok, pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. V tabuľke č. 1 Dodatku bola uvedená zmluvná pokuta 47,80 €, na ktorú vznikol mobilnému operátorovi nárok v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných obchodných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Ako bolo potom pre súd nesporne preukázané, predchodca žalobcu vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami uvedenými v žalobe, avšak posledne zročnou faktúrou znejúcou na sumu 47,80 € číslo XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanému nárok na zmluvnú pokutu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Dodatku k zmluve o pripojení.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bol žalovaný predmetné faktúry žalobcovi, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Zaplatil, či už v lehote zročnosti faktúr alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Majúc preukázaný tento skutkový stav veci súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 89,50 €, ktorá predstavuje súčet súm uvedených v štyroch faktúrach uvedených v žalobe, ktoré boli zročné v čase od 25. 01. 2012 do 25. 04. 2012. Týmito faktúrami predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Nárok na tieto plnenia nachádza oporu priamo v zmluve o pripojení a jej Dodatku.

Súd však nemohol žalobcovi priznať nárok na zaplatenie sumy 47,80 € titulom zmluvnej pokuty, nakoľko podľa presvedčenia súdu tejto skutočnosti bráni ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V zmluve, ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu boli podmienky vzniku nároku na zmluvnú pokutu formulované rovnako ako v zmluve, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/67/2014, kde Okresný súd Rožňava právoplatným rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 23. 06. 2014 nárok na zmluvnú pokutu v tejto výške zamietol z dôvodu neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. V tomto prípade šlo o zmluvu, ktorú uzavrel s iným spotrebiteľom rovnaký mobilný operátor, teda obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s.. Súd pozná tento rozsudok zo svojej rozhodovacej činnosti a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ako právny nástupca mobilného operátora

uplatňoval nárok z rovnako formulovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd žalobu v tejto časti zamietol, tak pokiaľ šlo o nárok na zaplatenie sumy 47,80 € ako aj nárok na požadované príslušenstvo, teda úrok z omeškania.

Súd žalobcovi priznal popri istine aj úroky z omeškania z jednotlivých súm tak, ako boli vyúčtované predmetnými faktúrami, pričom žalovaný sa dostal do omeškania vždy dňom nasledujúcim po zročnosti tej, ktorej faktúry.

Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.. Žalobca bol v konaní úspešnejší ako žalovaný, pretože súd mu na istine priznal 65 % pôvodne uplatneného nároku na istine. Neúspech žalobcu preto predstavuje 35 % a čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje rozdiel medzi úspechom a neúspechom, čiže 30 % pôvodne uplatneného nároku. Žalobcovi vznikli trovy zaplateným súdnym poplatkom vo výške 16,50 € a trovami právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 €, čo spolu predstavuje sumu 75,64 €, 30 % tejto sumy predstavuje potom sumu 22,70 €, len v tejto výške súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v závislosti od pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnych služieb po 16,60 €, z režijného paušálu po 8,04 € a z 20 % DPH. K úkonom právnej služby patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.