

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/311/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201453  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415201453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. L., P. č. XXX, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45869464, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/60/2015-11 zo dňa 25.02.2015, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **m e n í** tak, že **n a r i a d ť u j e** toto predbežné opatrenie:

Odvolací súd **u k l a d á** odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007.

Zamestnávateľ navrhovateľky Nemocnice s poliklinikami n.o., so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda č. 69, je **p o v i n ť** zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007.

Navrhovateľka je **p o v i n ť** do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa voči odporcovi domáhala uloženia povinnosti zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007 a súčasne uloženia zákazu zamestnávateľovi navrhovateľky realizovať zrážky z jej mzdy v prospech odporcu na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka s návrhom predložila zmluvu o úvere uzavretú s Poštovou bankou, a.s.; z fotokópie tejto zmluvy zistil, že navrhovateľke bol poskytnutý úver v sume 995,82 € (30.000,- Sk), ktorý sa zaviazala splácať splátkami v sume 28,28 € (852,- Sk) mesačne po dobu 60 mesiacov pri ročnej úrokovej sadzbe 23 %; k návrhu pripojila navrhovateľka fotokópiu výzvy zo dňa 04.03.2013 odporcu na vykonávanie zrážok adresovanej zamestnávateľovi navrhovateľky; navrhovateľka v návrhu uviedla, že výška úveru bola 1.659,70 € a zamestnávateľ vykonal zrážky v sume 1.100,- € ku dňu 14.01.2015, dôkazy o tomto tvrdení však k návrhu nepripojila; okresný súd mal za to, že uvádzané skutočnosti sa týkajú inej úverovej zmluvy, keď bez oboznámenia sa s obsahom dôkazných listín nie je možné zistiť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana; zo skutkových tvrdení navrhovateľky, ktoré nie sú podložené listinnými dôkazmi, nemožno podľa okresného súdu zistiť, či úver bol zaplatený celkom alebo v akej výške; podľa okresného súdu navrhovateľka súčasne neuniesla

dôkazné bremeno a nedokázala, prečo možno spravodlivo žiadať od zamestnávateľa, ktorý nie je účastníkom konania, aby mu bolo nariadené predbežné opatrenie. Navrhovateľka bola zastúpená zástupcom z radov advokátov, preto si mala byť vedomá nevyhnutnosti preukázania týchto skutočností. Okresný súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila zákonnosť a opodstatnenosť svojho nároku a preto neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia; poukázal aj na skutočnosť, že od doručenia výzvy zamestnávateľovi navrhovateľky na vykonávanie zrážok zo mzdy v roku 2013 do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uplynula značná doba, aby pre bezprostrednú hrozbu nebezpečenstva ujmy navrhovateľke nemohlo začať súdne konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu na začatie konania vo veci samej už skôr. Pri rozhodovaní vychádzal okresný súd z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zmluvy o úvere č. 6918873607 zo dňa 02.02.2007, výzvy veriteľa Poštová banka, a.s., zo dňa 01.07.2010 na splatenie úveru s príslušenstvom a výzvy odporcu zo dňa 04.03.2013 na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky. Okresný súd svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 75 ods. 2 prvá veta a ods. 8 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. e) a písm. f) O.s.p. a § 76 ods. 4 O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 17.03.2015 (č.l. 16-20 spisu), ktorým navrhol jeho zmenu v zmysle vyhovieť jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vyčítal okresnému súdu, že zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil nepreukázaním nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pretože podľa judikatúry postačuje pre účely predbežného opatrenia toto nebezpečenstvo len osvedčiť. Vyjadrila názor, že pre osvedčenie hroziacej ujmy postačuje poskytnúť informácie o výške poskytnutého úveru 995,82 € a sume vykonaných zrážok 1.110,- €; otázka existencie nároku odporcu bude riešená v konaní vo veci samej; nakoľko odporca svoj nárok uspokojoval viacerými spôsobmi, nie je možné presne určiť sumu finančných prostriedkov poskytnutých na splatenie úveru; odporca pritom prostredníctvom zrážok zo mzdy zrejme mieni uspokojiť svoju pohľadávku v sume presahujúcej jeho reálny nárok, pretože podľa výzvy zo dňa 04.03.2013 na vykonávanie zrážok zo mzdy uvádza dlžnú sumu, ktorá napriek viacerým vykonaným zrážkam takmer nijako neklesla. Poukázala na to, že nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia odôvodnila hlavne tým, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, preto nemožno pripustiť vykonávanie zrážok zo mzdy na jej základe. Zdôraznila, že okresný súd rozhodol rozdielne ako v inej skutkovo a právne obdobnej veci, čím došlo k popretiu zásady právnej istoty. Zopakovala, že splnila predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Vyjadrila názor, že v prejednávanej veci je potrebné dať prednosť ochrane spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami pred právom odporcu na výkon zabezpečovacieho prostriedku (dohody o zrážkach zo mzdy), ktorého platnosť je viac než pochybná. Na základe uvedeného navrhla zmenu napadnutého uznesenia v zmysle nariadenia predbežného opatrenia s tým, že vo veci samej sa bude samostatným návrhom domáhať určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.) ani na zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre

dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007; súčasne sa domáhala uloženia zákazu vykonávať zrážky zo mzdy v prospech odporcu aj svojmu zamestnávateľovi; vo veci samej sa navrhovateľka mienila domáhať určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy a vydania bezdôvodného obohatenia. Návrh odôvodnila v podstate tvrdením, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Bezprostredne hroziacu ujmu odôvodnila tým, že odporca predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007 jej zamestnávateľovi so žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložila navrhovateľka aj zmluvu o úvere č.X zo dňa 02.02.2007, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy (č.l. 5 spisu) a žiadosť odporcu o zrážky zo mzdy zo dňa 04.03.2013 na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na dlžnú sumu 1.199,77 € (č.l. 7 spisu).

Odvolací súd súhlasí s názorom navrhovateľky, že do rozhodnutia okresného súdu o tom, či bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi (resp. jeho právnomu nástupcovi) ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľky, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje; samotné uskutočňovanie zrážok zo mzdy tak spôsobuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V prejednávanej veci bolo preto dôvodné vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a uloženie povinnosti odporcovi ako aj platiteľovi mzdy navrhovateľky (jej zamestnávateľovi) zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.02.2007.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil a nariadil navrhované predbežné opatrenie; súčasne uložil navrhovateľke povinnosť podať v určenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej.

Nakoľko odvolací súd vyhodnotil návrh navrhovateľky ako dôvodný, musel mu v plnom rozsahu vyhovieť a nemohol pristúpiť k zrušeniu uznesenia okresného súdu (§ 221 ods. 3 O.s.p.); za tejto situácie sa však odporca dozvie o nariadení predbežného opatrenia až v okamihu doručenia uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Platná právna úprava, ktorá vytvára priestor na to, aby sa ten, komu sa má predbežným opatrením uložiť nejaká povinnosť, o nariadenom predbežnom opatrení dozvedel až v okamihu, keď je voči nemu účinné, a to z dôvodu, aby nemohol zmať jeho účel; akceptuje teda aj stav, kedy je predbežné opatrenie (v dôsledku zmeny zamietajúceho uznesenia prvostupňového súdu v odvolacom konaní) nariadené až odvolacím súdom, proti rozhodnutiu ktorého nie je prípustný riadny opravný prostriedok; tento stav predpokladaný zákonom preto nemôže založiť odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.

6Cdo/93/2013 zo dňa 21.03.2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv navrhovateľa má prednosť pred právom odporcu vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam; ochrana odporcu je potom daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania vo veci samej a navyše zodpovednosťou navrhovateľa za prípadnú vzniknutú ujmu podľa § 77 ods. 3 O.s.p. (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/31/2012 zo dňa 14.03.2012). Odporca má navyše právo navrhnúť zrušenie predbežného opatrenia, ak pominú dôvody jeho nariadenia (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia nerozhodol ani okresný súd (o náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane odvolacích trov spojených s týmto odvolacím konaním, rozhodne okresný súd v zmysle § 145 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.