

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209521  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209521.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, za ktorú ako konateľ koná advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 29.11.2013 č. k. 10C/174/2012 - 176

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava uznesením označeným v záhlaví prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) o ústavnej sťažnosti žalobcu zo 4.4.2013 na porušenie základného práva na súdnu ochranu, na spravodlivý súdny proces a na zákonného sudcu [§109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) OSP].

Proti uzneseniu žalovaný podal odvolanie. S odôvodnením, že ústavná sťažnosť žalobcu ústavným súdom bola odmietnutá namietal, že nebol dôvod na prerušenie konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietne.

Žalobca nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť [§109 ods. 1 písm. b) OSP]. V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd je povinný konanie prerušiť, akonáhle nastane v tomto zákonnom ustanovení predvídaná prekážka. Ak teda rozhodnutie súdu závisí od takej otázky, ktorú súd ako prejudiciálnu nesmie riešiť (§135 OSP), pričom zároveň ide o otázku, ktorá príslušným orgánom dosiaľ nebola právoplatne rozhodnutá, súd konanie musí prerušiť za tým účelom, aby vyčkal na rozhodnutie príslušného orgánu, z ktorého potom súd bude vychádzať pri svojom rozhodovaní.

Odvolací súd po preverení obrany žalovaného zistil, že ústavná sťažnosť žalobcu zo 4.4.2013 pre porušenie jeho základných práv uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6NcC/34/2012 uznesením ústavného súdu zo 7.8.2013 sp. zn. I. ÚS 510/2013 bola odmietnutá pre nedostatok právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie. Vychádzajúc z tejto skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre prerušenie konania postupom podľa §109 OSP, pretože

už v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o otázke, do vyriešenia ktorej žalobca navrhoval prerušiť konanie, ústavným súdom bolo právoplatne rozhodnuté. Z toho dôvodu napadnuté uznesenie o prerušení konania bolo potrebné zmeniť a návrh žalobcu na prerušenie konania zamietnuť [§220 OSP].

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.