

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200865
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200865.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. Ú. Č.. XXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Anton Tabačák PhD., advokát, Oravský biely Potok č. 82 proti odporcom: 1/S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. Ú. Č.. XXX a 2/I.. L. W.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., C. Ú. Č.. XXX, obaja odporcovia zastúpení: JUDr. Veronika Leppová, advokátka, Tvrdošín, Medvedzie č. 45/19 v konaní o realizácii betónového múru, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9C/61/2013-35 zo dňa 27.10.2014 bol návrh žalobcu, aby súd určil žalovaným 1/ a 2/ realizovať betónový múr s výškou 80 cm a šírkou 30 cm na hranici pozemkov C KN parc. č. XXX/X a C KN parc. č. XXX/XX v k.ú. R. a obec R. a to alternatívne z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ sa ústne zaviazali uvedené pozemky spevniť oporným múrom a že bez realizácie oporného múru je výkon vlastníckeho práva žalobcu z dôvodu najmä ohrozenia statiky stavby jeho rodinného domu ako aj nemožnosti realizovať v plnej miere výkon svojho vlastníckeho práva potrebnou údržbou pozemku, na ktorom má postavený rodinný dom a prídومovú záhradu, ohrozený, na samostatné konanie.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.04.2015 doručil na tunajší súd späťvzatie návrhu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.