

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010299
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4313010299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného W. C. , pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Leviciach (ďalej len „okresný prokurátor") proti rozsudku Okresného súdu Levice z 10.09.2015, sp.zn. 4T/39/2013, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. apríla 2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s a napadnutý rozsudok z r u š u j e .

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný

W. C., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom S.

K. č.XX prechodne bytom R. M. 1,

podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku spod obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 773/2010 zo dňa 22.03.2013, pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

po tom čo sa v decembri 2009 zoznámil s V.. D. S. od 26.01.2010 do 22.10.2010 pod zámienkami nákupu a dovozu motorových vozidiel zo zahraničia a súčiastok k nim, postupne vylákal od nej rôzne sumy peňazí, ktoré mu ich poukazovala na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v F. banke, a.s. v meste R. a dňa 22.02.2010 si od nej požičal sumu vo výške 12.390,- eur na zakúpenie motocykla zn. SUZUKI GSX-R 1000, z ktorej jej vrátil 4.600,- eur, dňa 18.03.2010 si požičal sumu vo výške 8.900,- eur na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. P. EČ: LV-XXX DA, za pomoci ktorého chcel dovážať z cudziny motorové vozidlá, dňa 23.07.2010 za neho zaplatila sumu 2.692,73 eur za nákupy súčiastok, v dňoch 28.05.2010 a 23.06.2010 za neho vyplatila šeky na faktúry mobilného operátora vo výške 338,68 eur, v mesiaci august pod zámienkou, že ho vydierajú od nej vylákal sumu 3.000,- eur, tomuto taktiež v uvedenom období požičala rôzne ďalšie finančné čiastky, ktoré od nej požadoval s tým, že peniaze jej vráti z odpredaja dovezených vozidiel, pričom termíny vrátenia peňazí od apríla do októbra neustále odsúval pod rôznymi zámienkami, čím poškodenej V.. D. S. spôsobil škodu vo výške 36.621,41 eur,

o s l o b o d z u j e

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku s a poškodená V.. D. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom R., S. X, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice konajúci v senáte (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 10.09.2015, sp.zn. 4T/39/2013, (ďalej len „napadnutý rozsudok“) obžalovaného W. C. (ďalej len „obžalovaný“) podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Leviciach podanej na súd 22. 03. 2013 pod číslom 2Pv 773/2010, pre skutok v nej právne posúdený ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1,odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že:

po tom čo sa v decembri 2009 zoznámil s V.. D. S. od 26.01.2010 do 22.10.2010 pod zámienkami nákupu a dovozu motorových vozidiel zo zahraničia a súčiastok k nim, postupne vylákal od nej rôzne sumy peňazí, ktoré mu ich poukazovala na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v F. banke, a.s. v meste Levice a dňa 22.02.2010 si od nej požičal sumu vo výške 12.390,- eur na zakúpenie motocykla zn. SUZUKI GSX-R 1000, z ktorej jej vrátil 4.600,- eur, dňa 18.03.2010 si požičal sumu vo výške 8.900,- eur na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. P. EČ: LV-XXX DA, za pomoci ktorého chcel dovážať z cudziny motorové vozidlá, dňa 23.07.2010 za neho zaplatila sumu 2.692,73 eur za nákupy súčiastok, v dňoch 28.05.2010 a 23.06.2010 za neho vyplatila šeky na faktúry mobilného operátora vo výške 338,68 eur, v mesiaci august pod zámienkou, že ho vydierajú od nej vylákal sumu 3.000,- eur, tomuto taktiež v uvedenom období požičala rôzne ďalšie finančné čiastky, ktoré od nej požadoval s tým, že peniaze jej vráti z odpredaja dovezených vozidiel, pričom termíny vrátenia peňazí od apríla do októbra neustále odsúval pod rôznymi zámienkami, čím poškodenej V.. D. S. spôsobil škodu vo výške 36.621,41 eur,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodenú V.. D. S., narodenú XX.XX.XXXX, bytom R., S. 9, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okresný prokurátor podal proti napadnutému rozsudku ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti, teda včas, odvolanie proti oslobodzujúcemu výroku o vine, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 22.12.2014.

Zdôraznil, že sa nestotožňuje s vyhodnotením dôkaznej situácie súdom prvého stupňa. Súd sa plne stotožnil len s vyjadreniami obžalovaného, pričom vôbec nebral do úvahy argumentáciu poškodenej, doložené listinné dôkazy, a poukázal na obsah jednotlivých vykonaných dôkazov. Namietol správnosť a úplnosť jednak skutkových zistení súdu prvého stupňa majúcich neopodstatne viesť k oslobodzujúcemu výroku o vine napadnutého rozsudku ako aj právne úvahy súdu prvého stupňa, na základe ktorých dospel k oslobodeniu obžalovaného.

Zo všetkých týchto dôvodov navrhol Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu stotožňujúc sa s dôvodmi odvolania okresného prokurátora navrhla podanému odvolaniu vyhovieť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že do dnešného dňa zo strany poškodenej sú rôzne ataky na jeho osobu, a to formou SMS, naposledy tomu bolo tak 17.04.2015.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Odvolací súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že na podklade odvolania prokurátora je potrebné (a bolo aj možné) napraviť zmätočné rozhodnutie súdu prvého stupňa pokiaľ ide o oslobodzujúci výrok o vine v napadnutom rozsudku.

Postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd konštatuje zistenie, že súd prvého stupňa v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 10 Trestného poriadku vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy potrebné na náležité zistenie skutkového stavu vecí v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Taktiež odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa pri vykonaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil takých chýb, ktoré by mali vplyv na objasnenie veci, alebo ktorými by bolo došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť právo na obhajobu (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku).

Odvolací súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti ďalej zistil, že súd prvého stupňa súčasne dôsledne postupoval aj podľa ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku ukladajúcej všetkým orgánom činným v trestnom konaní hodnotiť dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd prvého stupňa tiež rešpektoval jedno zo základných pravidiel vyplývajúcich pri dokazovaní z ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku, v ktorom je upravená zásada prezumpcie nevinoty a ktorým je jednak pravidlo „in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obvineného“, z ktorého vyplýva pre súd povinnosť rozhodnúť v prospech obvineného, ak zostanú dôvodné pochybnosti o niektorej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, jednak ďalšie pravidlo, v zmysle ktorého nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevinota (ktorú obvinený nie je v konečnom dôsledku ani povinný dokazovať).

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa vyčerpávajúcym spôsobom a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a (zvlášť) akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú (najmä výpoveď obžalovaného a tvrdenia poškodenej).

Odvolací súd mal za to, že dôsledným hodnotením všetkých, v prejednávanej veci súdom prvého stupňa vykonaných dôkazov podľa zásady trestného konania uvedenej v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku a tiež rešpektovaním ďalšieho zo základných pravidiel vyplývajúcich pri dokazovaní z ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku (v ktorom je upravená zásada prezumpcie nevinoty a ktorým je jednak pravidlo „in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech obvineného“, jednak pravidlo, v zmysle ktorého nedokázaná vina má rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevinota), bolo a je v prejednávanej veci možné dospieť iba k takým skutkovým zisteniam, obsahom ktorých je záver, že zažalovaný skutok sa nestal, pretože nebolo nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že by obžalovaný od poškodenej vylákal rôzne finančné čiastky popísané v skutkovej vete obžaloby prokurátora.

Vzhľadom k tomu, že zažalovaný skutok sa nestal za okolností zakladajúcich jeho trestnosť, súd prvého stupňa mal obžalovaného oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok kvalifikovaný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, postupom podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku t.j., že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a nie podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku t.j., že skutok nie je trestným činom.

Odvolačný súd majúci súdom prvého stupňa skutkové zistenia ako i hodnotenie dôkazov za správne, a to i vrátane právnych úvah s výnimkou jednej, že sa stal skutok; sám vo veci rozhodol a uviedol už súdom prvého stupňa správne skutkové zistenia do právneho stavu (§ 285 písmeno a/ trestného poriadku).

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/).

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol vo veci sám rozsudkom, ktorým podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby podanej na neho v prejednávanej veci oslobodil.

Z dôvodu, že odvolací súd rozhodol o oslobodení obžalovaného, poškodenú fyzickú osobu - V.. D. S. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie § 288 odsek 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.