

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203716
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214203716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov 1/ Y. I., bytom P. XXX, 2/ Y. I., bytom X. XXX proti odporcom 1/ H. W., bytom O. O., P. XXX/XX, 2/ O. X., bytom L., F. W. XXX/X, 3/ Y. L., bytom P. 183, 4/ J. T., bytom U. nad X. XX, 5/ P. T., bytom U. nad X. XX, 6/ H. X., bytom L. XXX, 7/ Q. T., bytom T. V. XX, 8/ P. T., bytom L. XXX, 9/ Z. T., bytom O. XXX, 10/ Y. T., bytom O. XX, 11/ Q. V., bytom B., P. XX, 12/ T. L., bytom X. nad X. U. XXXX/X, 13/ R. L., bytom X. X., M. X. XXXX/X, 14/ Y. L., bytom X. nad X., A. V. XXXX/X, 15/ Y. X., bytom U. nad X. XXX, 16/ Y. T., bytom O. XX, 17/ V. B., bytom K. I. XX, 18/ T. U., bytom L., Obrancov mieru XXXX/XX, 19/ L. U., bytom J. nad P., S. II XX/XX, 20/ T. L., bytom O. - Z., P. XXX/XX, 21/ Y. L., bytom B. P., Z. 4, K. republika, 22/ T. X., bytom U. nad X. XXX, 23/ O. T., bytom U. nad X. XXX, 24/ Q. T., bytom U. nad X. XXX, 25/ T. O., bytom L. XX, 26/ P. T., bytom X. nad X., W. XXXX/X, 27/ L. L., bytom P. XXX, 28/ Y. P., bytom P. XXX, 29/ P. L., bytom X., T. Y. XXXXX/X, 30/ Y. T., neznámemu vlastníkovi, XX/ Y. L., neznámemu vlastníkovi, 32/ Q. V., neznámemu vlastníkovi, 33/ Y. G., neznámemu vlastníkovi, 34/ H. H., neznámemu vlastníkovi, 35/ T. T., neznámemu vlastníkovi, 36/ Y. T., neznámemu vlastníkovi, 37/ K. T., neznámemu vlastníkovi, 38/ Q. T., neznámemu vlastníkovi, 39/ Y. T., neznámemu vlastníkovi, 40/ Y. U., neznámemu vlastníkovi, 41/ Z. T., neznámemu vlastníkovi, 42/ H. L., neznámemu vlastníkovi, 43/ H. V., neznámemu vlastníkovi, 44/ L. W., neznámemu vlastníkovi, 45/ Q. L., neznámemu vlastníkovi, 46/ Q. V., neznámemu vlastníkovi, 47/ K. L., neznámemu vlastníkovi, 48/ P. L., neznámemu vlastníkovi, 49/ Y. T., neznámemu vlastníkovi, 50/ T. Pajtkovej, neznámemu vlastníkovi, odporcovia 30/ - 50/ neznámi vlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 173 353 45, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. novembra 2014, č.k. 6C/129/2014-25 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo výroku I. podanie navrhovateľov zo dňa 01.09.2014, podané osobne na súde prvého stupňa dňa 11.09.2014 odmietol. Vo výroku II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia podali osobne na súde prvého stupňa dňa 11.09.2014 podanie označené ako "Žaloba na určenie vlastníctva nadobudnutého vydržaním", v ktorom žiadali, aby súd určil, že pozemky zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX kat. úz. P., parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere 109 m² sú v podiele 1/1 vlastníctvom žalobcu v 1. rade, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia sú vo vlastníctve žalobcu 1/ v podiele X/X a žalobcu 2/v 1/2 a parc. č. XXX/X zastavaná plocha vo vlastníctve žalobcu 2/ v podiele 1/1. Uvedené podanie navrhovateľov bolo neurčité, nezrozumiteľné a nespĺňalo zákonné náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. pre návrh na začatie konania, a preto ich súd uznesením č. k. 6C/129/2014-18 zo dňa 16.09.2014 vyzval, aby svoje podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili o náležitosti riadneho návrhu, a teda aby riadne označil účastníkov konania na strane odporcov (ak ide o fyzické osoby - menom, priezviskom, bydliskom, štátnym občianstvom, ak ide o právnické osoby - názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom ak bolo pridelené, ak ide o fyzické osoby oprávnené podnikat' - obchodným menom, miestom

podnikania a identifikačným číslom, ak bolo pridelené a ak ide o štát - označením štátu a označením príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať) a súčasne ich vyzval aby opravili, resp. doplnili petit návrhu tak, aby bolo z neho zrejmé čoho sa domáhajú a aby bol petit v prípade ich úspechu v konaní materiálne vykonateľný a bol spôsobilým podkladom pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. V uznesení boli navrhovatelia poučení, že ak podanie v stanovenej lehote 10 dní nedoplnia a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne, ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Dňa 25.09.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie označené ako "Zaslanie a doloženie dokladov k spisovej značke č. 6C/129/2014", ktoré obsahovalo výpis z katastra nehnuteľností (okres Bánovce nad Bebravou, obec P., katastrálne územie P.) - výpis z listu vlastníctva č. 310. Uznesenie č. k. 6C/129/2014-18 zo dňa 16.09.2014 bolo navrhovateľovi 1/, ktorý je zároveň aj splnomocneným zástupcom navrhovateľa 2/ doručené dňa 29.09.2014, avšak do dnešného dňa podanie nebolo opravené ani doplnené v zmysle uznesenia 6C/129/2014-18 zo dňa 16.09.2014. Dňa 27.10.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené plnomocenstvo, ktorým Y. I., nar. 04.10.1955, bytom P. č. XXX splnomocnil Y. H. V., nar. 09.03.1952, bytom X., R. X na zastupovanie v konaní vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom v kat. úz. Šípkov, ktoré je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6C/129/2014. Súčasne súd požiadal o predĺženie lehoty na opravu a doplnenie podania zo dňa 11.09.2014, pričom uviedli, že opravené a doplnené podanie doplnia do 31.10.2014. Podanie navrhovateľov zo dňa 01.09.2014, nebolo do dnešného dňa opravené a doplnené v zmysle uznesenia č. k. 6C/129/2014-18 zo dňa 16.09.2014. Nakoľko ide o také vady podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľov, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol. Právne svoje rozhodnutie ďalej odôvodnil podľa § 42 ods. 3, § 79 ods. 1,2 O.s.p. O náhrade trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle § 146 ods. 1. písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia 1/, 2/, v ktorom doplnili označenie odporcov 1/ až 29/ v súlade s ust. § 72 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Odporcov 30/ až 50/ označili len menom a priezviskom, bez udania adresy, nakoľko nehnuteľnosti sú v správe Slovenského pozemkového fondu. Ďalej poukázali na rozhodujúce okolnosti, na základe ktorých sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom žiadali, aby súd prvého stupňa vydal rozsudok, ktorým určí, že pozemky zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX kat. úz. P., parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere 09m² je v podiele 1/1 vlastníctvom navrhovateľa 1/, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia sú vo vlastníctve navrhovateľa 1/ v podiele 1/2-ica a navrhovateľa 2/ v podiele 1/2-ica a parc. č. XXX/X zastavaná plocha vo vlastníctve navrhovateľa 2/ v podiele 1/1-iny. Mali za to, že takto doplnený návrh spĺňa všetky náležitosti podľa § 42 ods. 3, § 79 ods.1,2 O.s.p.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov je dôvodné.

Podľa § 79 ods. 1, 2 konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V rámci skúmania podmienok konania súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, nemá požadované náležitosti (je neúplné), alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávne), je povinný uznesením vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu podania v stanovenej lehote, so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 1,2 veta prvá O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že podaním zo dňa 01.09.2014 sa navrhovatelia domáhali určenia, že pozemky zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXX kat. úz. P., parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere 19m² je v podiele 1/1iny vlastníctvom navrhovateľa 1/, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia sú vo vlastníctve navrhovateľa 1/ v podiele 1/2-ice a navrhovateľa 2/ v 1/2-ici a parc. č. 254/2 zastavaná

plocha vo vlastníctve navrhovateľa 2/ v podiele 1/1-iny. H. odporcov v podaní označili 1/ H. W., O. O., 2/ Y. T., bytom tamtiež, 3/ Y. L. a manž. Q. V., P., 5/ Z. T. a manž. P. a spol. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16.09.2014, č.k. 6C/129/2014-18 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto rozhodnutia svoje podanie doručené súdu prvého stupňa dňa 11.09.2014 doplnili podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. o náležitosti riadneho návrhu, a to: riadne označenie účastníkov konania na strane odporcov a opravili, resp. doplnili petit návrhu tak, aby bolo z neho zrejmé, čoho sa domáhajú a aby bol petit návrhu v prípade ich úspechu v konaní materiálne vykonateľný a bol spôsobilým predmetom pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Súd prvého stupňa navrhovateľov zároveň poučil, že ak podanie nebude v stanovenej lehote doplnené a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne. Pretože navrhovatelia nedostatky podania neodstránili, súd prvého stupňa napadnutým uznesením podanie navrhovateľov odmietol.

Navrhovatelia v podanom odvolaní (teda v lehote v zmysle § 43 ods. 2 veta druhá O.s.p.) odvolaním doplnili svoje podanie v označení odporcov 1/ - 50/ uvedených v záhlaví tohto uznesenia. Z doplneného podania vyplýva, že odporcovia 1/-29/ sú označení v súlade s ust. § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p.. Ďalších vlastníkov sporných nehnuteľností - odporcov 30/-50/ označili navrhovatelia menom a priezviskom, nakoľko nehnuteľnosti sú v správe Slovenského pozemkového fondu, Bratislava, X. cesta 36. I keď v doplnenom podaní odporcov 30/-50/ neoznačili navrhovatelia ako neznámych vlastníkov, ktorých v konaní zastupuje Slovenský pozemkový fond, táto skutočnosť vyplýva z ust. § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, v ktorom ustanovení je vymedzený predpoklad zákonného zastúpenia neznámych vlastníkov pre Slovenský pozemkový fond. Týmto navrhovatelia odstránili vadu podania v riadnom označení odporcov. Pokiaľ sa týka výzvy súdu prvého stupňa na opravu, či doplnenie petitu tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa navrhovatelia domáhajú a aby v prípade ich úspechu bol petit návrhu v konaní vykonateľný a bol spôsobilým podkladom pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, odvolací súd dodáva, že navrhovatelia v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 11.09.2014 uviedli, čoho sa týmto podaním domáhajú. Je zrejmé, že sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX kat. úz. P. tak, že parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere 109 m² je v podiele 1/1 vlastníctvom navrhovateľa 1/, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorie je vo vlastníctve navrhovateľa 1/ v podiele 1/2 a navrhovateľa 2/ v 1/2 a parc. č. XXX/X zastavaná plocha vo vlastníctve navrhovateľa 2/ v podiele 1/1. Skutočnosť, že z LV č. XXX k.ú. P. vyplýva (aj v súčasnosti), že na tomto liste vlastníctva sú zapísané parc. reg. E č. XX/XXX, XX/XXX, XX/XXX a nie parcely č. XXX,XXX/X, XXX/X, ako uviedli navrhovatelia v petite, nie sú takou vadou, pre ktorú nemožno pokračovať v konaní. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia ako súčasť listinných dôkazov predložili geometrický plán vyhotovený dňa 31.08.2012 N. Z. H., v zmysle ktorého boli z parcely KN-E č. XX/XXX vytvorené parcely č. XXX,XXX/X a XXX/X, na ktoré odkazujú navrhovatelia v petite. Podľa názoru odvolacieho súdu, po doplnení označenia odporcov, písomné podanie navrhovateľov v podstate obsahuje náležitosti návrhu uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. a pokiaľ ide o žalobný petit, tento môžu navrhovatelia upresniť na pojednávaní.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd je povinný ďalej vo veci konať, vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.