

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/1144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209812
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113209812.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, proti odporkyni: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie sumy 244,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní advokáta JUDr. Jána Šoltésa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/118/2014-35 zo dňa 28. októbra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil právnemu zástupcovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 poriadkovú pokutu vo výške 200 eur, s povinnosťou ju zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") konštatujúc, že podaním zo dňa 25.06.2014 vyzval právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, aby súdu v lehote 10 dní predložil výpis z obchodného registra nadobúdateľa pohľadávky, jeho súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa a na preukázanie, že odporkyni bolo postúpenie pohľadávky oznámené. Predmetnú výzvu prevzal dňa 04.07.2014, no žiadnym spôsobom nereagoval. Podaním zo dňa 06.08.2014 bol vo veci podania vyššie uvedených listín urgovaný. Urgenciu prevzal dňa 11.08.2014, no rovnako nereagoval. Podaním zo dňa 30.09.2014 bol opätovne vyzvaný na predloženie požadovaných listín pod sankciou uloženia poriadkovej pokuty. Výzvu si prevzal dňa 03.10.2014 avšak požadované listiny nepredložil. Právny zástupca nadobúdateľa pohľadávky požadované listiny súdu nepredložil i napriek viacerým urgenciám zo strany súdu, čím hrubo sťažil postup konania a spôsobil v konaní zbytočné prieťahy. Výšku poriadkovej pokuty považoval vzhľadom k okolnostiam sťaženia postupu konania za primeranú. Súd pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že právny zástupca je advokátom, na ktorého sú kladené vyššie nároky pri plnení si povinností zástupcu účastníka konania v konaní pred súdom. Súd nemohol akceptovať, aby advokát, ktorý plní spoločenskú funkciu pri ochrane a obrane práv občanov, svojim nedbanlivým konaním spôsobil zbytočné prieťahy v súdnom konaní a maril tak uplatnenie práva účastníkov na súdnu ochranu.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie právny zástupca JUDr. Ján Šoltés telefaxom, ktoré bolo v lehote troch dní doplnené predložením jeho originálu. Namietal tvrdenie súdu, že do dňa vydania napadnutého uznesenia nepredložil požadované listiny, nakoľko písomným podaním zo dňa 06.10.2014 vybavil výzvu súdu a zaslal súdu výpis z Obchodného registra postupníka ako aj jeho súhlas so vstupom do konania, v ktorom uviedol, že splnenie notifikačnej povinnosti nie je dôvod, pre ktorý by súd nepripustil zmenu účastníka konania. Žiadal odpustiť uloženú poriadkovú pokutu. K odvolaniu priložil ako dôkaz súhlas so vstupom do konania spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG zo dňa 06.10.2014 a podací hárok zo dňa 06.10.2014.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné, a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplata sumy 244,29 eur s príslušenstvom titulom uhradenia úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvery uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. a odporkyňou dňa 07.03.2006. Dňa 29.05.2014 bol súdu prvého stupňa doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom konania, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko ako postupníkom. Súd prvého stupňa vyzval výzvou zo dňa 25.06.2014 JUDr. Jána Šoltésa ako právneho zástupcu spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG na predloženie v lehote 10 dní výpisu z obchodného registra nadobúdateľa pohľadávky, jeho súhlas so vstupom do konania na strane navrhovateľa a preukázanie, že odporkyňa bolo oznámené postúpenie pohľadávky. Na výzvu, ktorú prevzal JUDr. Ján Šoltés dňa 04.07.2014, nereagoval. Právny zástupca postupníka nereagoval ani na urgenciu výzvy zo dňa 06.08.2014, ktorú prevzal dňa 11.08.2014. Urgenciou zo dňa 30.09.2014 bol opätovne vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov v lehote 10 dní a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Uvedenú urgenciu prevzal dňa 03.10.2014. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení poriadkovej pokuty za vecne správne. Právny zástupca spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG bol vyzvaný a dvakrát urgovaný (druhýkrát pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty) na predloženie výpisu z obchodného registra zahraničnej právnickej osoby Intrum Justitia Debt Finance AG. Odvolateľom tvrdenú skutočnosť, že urgenciu, ktorú prevzal dňa 03.10.2014 vybavil podaním zo dňa 06.10.2014, odvolací súd nepovažoval za preukázanú. Z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., ktorý predložil na preukázanie splnenia si svojej povinnosti, vyplýva len skutočnosť, že dňa 06.10.2014 bola pod podacím číslom 01769756 podaná na pošte okrem iných zásielok aj zásielka pre adresáta Okresný súd Nitra, pričom odosielateľom bola spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Uvedený podací hárok nepreukazuje skutočnosti uvedené odvolateľom v odvolaní a to, že obsahom zásielky boli súdom požadované listiny a nie je z neho zrejmé ani to, akého konania sa týkala (spisová značka súdneho konania). Právny zástupca zahraničnej spoločnosti napriek svojim tvrdeniam doposiaľ nepredložil výpis z obchodného registra zahraničnej spoločnosti, ktorej vstup do konania bol predmetom návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. V súhlase zahraničnej spoločnosti so vstupom do konania, ktorý bol predložený súdu až spolu s podaným odvolaním sú síce ako prílohy uvedené výpis zo zahraničného obchodného registra a slovenský preklad výpisu zo zahraničného obchodného registra, avšak tieto reálne predložené neboli. Doposiaľ teda nebola preukázaná existencia a právna spôsobilosť uvedenej zahraničnej spoločnosti byť účastníkom konania. Z podaného odvolania a z obsahu spisu nie možné zistiť, z akého dôvodu právny zástupca nereagoval na výzvy súdu a nepredložil výpis z obchodného registra. Takýmto postojom sa odvolateľ pričínil o zbytočné prietahy v konaní a prispel tiež k nehospodárnosti súdneho konania. Odvolací súd zastal názor, že právny zástupca svojím konaním hrubo sťažil postup súdu a podmienky, za ktorých môže súd uložiť poriadkovú pokutu, boli splnené. Súdom prvého stupňa bol správne zohľadnený aj charakter porušenia povinnosti, preto sa odvolací súd stotožnil aj s výškou uloženej poriadkovej pokuty a uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.