

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207731  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207731.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie sumy 319,40 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania učenom navrhovateľom dňa 06.02.2015 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/175/2014-31 zo dňa 30. 01. 2015, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/175/2014-31 zo dňa 30. 01. 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,00 Eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,00 Eur od 12.11.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. V ostatnej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal.

Uvedené rozhodnutie prevzal splnomocnený zástupca navrhovateľa dňa 05.03.2015, ktorý však ešte predtým podaním zo dňa 03.02.2015, ktoré došlo na Okresný súd Ružomberok dňa 06.02.2015, zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že dňa 29.01.2015 bolo uhradených 429,51 Eur.

Odporca s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa vyslovil súhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť po tom, ako súd prvého stupňa dňa 30.01.2015 verejne vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal odporcu len na zaplatenie sumy 30,00 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku návrhu navrhovateľa zamietol s tým, že odporcovi prevažne úspešnému v konaní náhradu trov konania nepriznal. Toto jeho rozhodnutie doposiaľ ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom, že odporca vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Svoje tvrdenie o úhrade sumy 429,51 Eur dňa 29.01.2015 zo strany odporcu navrhovateľ žiadnym spôsobom v konaní nepreukázal. Keďže k úhrade došlo dňa 29.01.2015, navrhovateľ mohol ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci samej včas učiniť svoj dispozitívny úkon, v dôsledku čoho by nevznikli trov konania, ktoré si voči odporcovi uplatňoval. Z uvedených dôvodov odvolací súd konštatoval procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania, ktorý však svoj návrh na začatie konania zobral späť až po vyhlásení rozsudku okresného súdu. V dôsledku toho je navrhovateľ povinný svoje trovy znášať sám. Zároveň navrhovateľovi vznikla v zmysle ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. nahradiť odporcovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Odporca však v konaní nevzniesol procesný návrh na uplatnenie trov konania postupom v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p., ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto konaním, a preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.