

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203402
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715203402.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36211222, zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice proti žalovanej: B. J., N.. X.X.XXXX, A. W., P. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 104,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 104,66 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.8.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 76,48 eur, z toho sumu 59,98 eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Marek Hrouda, advokát, Košice a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti sú žalobu o uplatnené príslušenstvo k istine
z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 2.4.2015 voči žalovanej žaloby o zaplatenie dlžných úhrad za odobratú elektrinu za obdobie od 3.11.2012 do 3.1.2013 v sume 104,66 eur, ktorá jej bola vyfakturovaná a v lehote splatnosti do 19.8.2013 a ani doteraz ju žalovaná nezaplatila. Preto si žalobca uplatňuje k žalovanej sume aj 8,5 % úrok z omeškania ročne od 20.8.2013 do zaplatenia.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 104,66 eur a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 29.4.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti uzavretou medzi účastníkmi dňa 1.6.2011 podľa Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, predžalobnou upomienkou, faktúrou č. 2140821168 splatnou k 19.8.2013 na sumu 104,66 eur vrátane rozpisu položiek k faktúre za elektrinu a zisťovaním bydliska žalovanej, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je zaplatenie faktúry za spotrebu elektrickej energie za obdobie od 3.11.2012 do 31.7.2013v sume 104,66 eur splatnej do 19.8.2013, ktorú žalovaná doteraz nezaplatila, od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti faktúry je v omeškaní a ktoré stále trvá. Aktívna legitímácia žalobcu je daná tým, že s účinnosťou od 1.7.2014 došlo k prevodu časti podniku právneho

predchodcu navrhovateľa, týkajúcej sa Divízie obchod vo forme nepeňažného vkladu do základného imania navrhovateľa, ktorý zmenil svoje obchodné meno na terajšie. Pokiaľ sa týka žalovanej, ide síce o občianku Rumunska, avšak s registrovaným právom na pobyt občana EÚ na adrese Poprad, Allendeho 2807/66, ktorú skutočnosť mal súd zistenú zo správy orgánu cudzineckej polície vo veci sp. zn. 10C/124/2015.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 20 ods. 5 Zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť od 1.1.2005, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase uplatnenej doby začiatku omeškania k 20.8.2013 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,5 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,5 % úrok z omeškania ročne.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy spolu so zákonnou výškou úroku z omeškania za dobu omeškania vyhovel, pretože žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil a pokiaľ žalobca žiadal vyššiu výšku úroku z omeškania než to dovoľuje právna úprava, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 59,98 eur, čo je spolu suma 76,48 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 16,60 eur za úkon, k tomu 2x režijný paušál po 8,39 eur za úkon, čo je spolu suma 49,98 eur a k tomu patrí 20 % DPH v sume 10,- eur, čo je spolu suma 59,98 eur a to v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení a trovy právneho zastúpenia majú byť zaplatené právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom, v zmysle § 149 ods. 1 OSP a priznané trovy za súdny poplatok v sume 16,50 eur majú byť zaplatené žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a

O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 29. apríla 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr.

samosudca