

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315201520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315201520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., IČO: 31 348 751, so sídlom v Bratislave, Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Letná 5 (korešpondenčná adresa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava), proti odporcovi: X. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v V., E. XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 49,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 49,19 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 09.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 € k rukám právnej zástupkyňi navrhovateľa: JUDr. Eva Marková, so sídlom v Bratislave, ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.BOX 328, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 02.02.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 49,19 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 09.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bol odporca prijatý za kozmetického poradcu navrhovateľa, pričom si zakúpil u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky (ďalej len „tovar“) v celkovej hodnote predstavujúcu žalovanú istinu. Odporcovi za objednaný a prevzatý tovar bola vyúčtovaná jeho kúpna cena a to faktúrou č. 9000125405, splatnou dňa 08.12.2014. Odporca v lehote splatnosti predmetnú faktúru nezaplatil, čím sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po lehote splatnosti faktúry. Navrhovateľ v záujme vysporiadania svojej pohľadávky voči odporcovi odoslal odporcovi upomienku ako obyčajnú poštovú zásielku, v ktorej odporcu upozornil, že si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatého tovaru v lehote splatnosti faktúry. Odporca na upomienku navrhovateľa nereagoval a doposiaľ na základe splatnej faktúry vyúčtovanú kúpnu cenu tovaru navrhovateľovi nezaplatil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu uznesením zo dňa 02.04.2015, č. k. 7C 60/2015-31 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ktorá sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 30.04.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 02.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s priloženými listinnými dôkazmi a to Faktúrou č. 9000125405 s pripojenou poštovou poukážkou, Upomienkou, lustráciami pobytu odporcu, Žiadosťou o registráciu, Dodacím listom - potvrdenie o prevzatí tovaru odporcom, procesným uznesením ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe Žiadosti o registráciu odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 18.04.2013 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj kozmetických a doplnkových výrobkov (ďalej len „tovar“) odporcovi za účelom ich ďalšieho predaja. Odporca svojím podpisom na Žiadosti o registráciu zároveň potvrdil, že sa oboznámil s podmienkami registrácie ako aj s Obchodnými podmienkami navrhovateľa a zaviazal sa ich dodržiavať.

Faktúrou č. 9000125405 zo dňa 20.11.2014, splatnou dňa 08.12.2014, znejúcou na sumu 49,19 € navrhovateľ vyúčtoval odporcovi kúpnu cenu tovaru, ktorý odporca spolu s predmetnou faktúrou osobne prevzal dňa 26.11.2014, pričom prevzatie tovaru potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na Dodacom liste.

Nakoľko odporca v lehote splatnosti faktúru č. 9000125405 nezaplatil, navrhovateľ ho Upomienkou zo dňa 16.12.2014 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej faktúry, a to najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca na upomienku navrhovateľa nereagoval a doposiaľ dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Predmetom sporu je plnenie z kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Žiadosti o registráciu došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi objednaný tovar, ktorý odporca osobne prevzal dňa 26.11.2014. Prevzatie tovaru odporca potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na Dodacom liste. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi kúpnu cenu dodaného tovaru faktúrou č. 9000125405 zo dňa 20.11.2014, splatnou dňa 08.12.2014, znejúcou na sumu 49,19 €. Odporca kúpnu cenu tovaru zo splatnej faktúry neuhradil, preto ho navrhovateľ Upomienkou zo dňa 16.12.2014 dodatočne vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, a to najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Nakoľko odporca dlžnú sumu predstavujúcu kúpnu cenu tovaru navrhovateľovi doposiaľ neuhradil, navrhovateľovi vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie tejto dlžnej sumy vo výške 49,19 €. Vzhľadom na uvedené, súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu v časti žalovanej istiny ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na jej zaplatenie tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995 (§ 3), nakoľko odporca bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 9000125405, ktorou bola vyúčtovaná odporcovi kúpna cena dodaného tovaru, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 09.12.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 € za 1 úkon právnej služby po á 16,60 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia), 1x režijný paušál po á 8,39 €, plus 20 % DPH vo výške 4,99 €, vyčíslených podľa § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 a nasl. O.s.p.).