

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207011
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207011.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej H. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., B. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom JUDr. Ľubomírom Ďuričekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 17,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 17,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9,00 Eur od 19. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,12 Eur od 19. 06. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,14 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 17,12 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9,000 Eur od 19.03.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,12 Eur od 19.06.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Dňa 11.12.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcom Union poisťovňou, a.s. a žalobcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená podľa § 524 Občianskeho zákonníka, ktorou bola na žalobcu postúpená aj žalovaná pohľadávka, čo vyplýva z Prílohy č. 1b k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Union poisťovňa, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., zo dňa 11.12.2013.

Žalobca v žalobnom návrhu poukázal na skutočnosť, že so žalovanou dňa 18.06.2009 uzatvoril poistnú zmluvu č. 11-81384000217, predmetom ktorej bolo doplnkové zdravotné poistenie. Platba poistenia bola dohodnutá štvrťročne vo výške 9,00 Eur, ktorá bola splatná v zmysle uzavretej poistnej zmluvy.

Z dôvodu neplatenia poistného, t.j. podstatného porušenia poistnej zmluvy zo strany žalovanej v zmysle §9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení zanikla poistná zmluva ku dňu 08.09.2011. Postupca upovedomil žalovanú o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 11-81384000217 oznámením dňa 05.10.2011.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Právny predchodca žalobcu si neuhradené poistné vyčíslil v oznámení o zániku poistnej

zmluvy zo dňa 05.10.2011 vo výške 44,12 Eur za obdobie od 18.06.2009 do 08.09.2011. Žalovaná dodnes dlžnú sumu v celom rozsahu neuhradila.

Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Z toho záväzkového vzťahu vznikla povinnosť právnemu predchodcovi žalobcu zaviazat' sa poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie a žalovanej platiť poistné. Žalovaná však do dnešného dňa dlžné poistné neuhradila,

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/197/2014-22, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 17,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9,00 Eur od 19.03.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,12 Eur od 19.06.2011 do zaplatenia, a náhradu trov konania 16,50 Eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur. Uznesením č. k. 19Ro/197/2014-34 zo dňa 22. 12. 2014 súd zrušil uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovanej nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaná sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jej súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 6C/260/2015-39 zo dňa 11. 02. 2015 ustanovil žalovanej opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Ľubomíra Ďurička, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

- (1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.
- (2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú
 - a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
 - b) sociálneho zabezpečenia,
 - c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
 - d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
 - e) konania o dedičstve,
 - f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
 - g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
 - h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Poistnou zmluvou o doplnkovom zdravotnom poistení ZDRAVIE BEZ DOPLATKOV č. 11 81384000217 zo dňa 17.06.2009, Dotazníkom o zdravotnom stave poisteného k poistnej zmluve č. 11 81384000217 zo dňa 17.06.2009, zánikom poistenia z poistnej zmluvy č. 11 81384000217 zo dňa 05.10.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2013 a jej prílohami.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

V zmysle § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/. Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 17. 06. 2009 uzavretá Poistná zmluva o doplnkovom zdravotnom poistení ZDRAVIE BEZ DOPLATKOV č. 11 81384000217. Predmetom konania bolo zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 18. 06. 2010 do 08. 09. 2011 v sume 17,12 Eur. Z poistnej zmluvy vyplýva, že žalovaná mala poistné uhrádzať v štvrtročných splátkach po 9,00 Eur. Prvé poistné uhradila dňa 17.06.2009, dlžné poistné za obdobie od 18.06.2010 do 08.09.2011 vo výške 44,12 Eur uhradila len čiastočne a dlžnú sumu vo výške 17,12 Eur neuhradila ani následne na výzvu žalobcu. Predmetná poistná zmluva zanikla v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 08.09.2011 pre nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Ku dňu zániku poistnej zmluvy žalovaná nemala zaplatené poistné vo výške 44,12 Eur a ku dňu podania žalobného návrhu predstavovala suma dlžného poistného sumu 17,12 Eur.

V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi poistné za obdobie od 18.06.2010 do zániku poistenia, t. j. do 08.09.2011 vo výške 17,12 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,00 Eur od 19.03.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,12 Eur od 19.06.2011 do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkaz) po 16,60 Eur bez DPH, k tomu režijný paušál po 8,04 Eur bez DPH, DPH vo výške 20,00 % (9,86 Eur). Spolu trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd nepriznal advokátom uplatňovanú sumu trov vo výške 16,60 Eur, keďže uplatňovaný úkon "Písomné podanie protistrane - pokus o zmier" spadá do tzv. predsúdneho konania, za ktoré advokátovi odmena nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.