

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoPno/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204165  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821204165.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého: F., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka R., a otec M., o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom a udelenie súhlasu na vycestovanie dieťaťa do zahraničia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. V priebehu odvolacieho konania, v konaní o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.09.2022, č.k. 5P/42/2021 - 139, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom a udelenie súhlasu na vycestovanie dieťaťa do zahraničia, podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matku žiadal zaviazat' prispievať na výživu maloletého F. M. výživným vo výške 100,- eur mesačne k rukám otca, najneskôr do 7. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Ďalej žiadal, aby súd neodkladným opatrením matke maloletého zakázal s maloletým vycestovať do zahraničia a zdržiavať sa s maloletým v zahraničí a upraviť stretávanie sa matky s maloletým F. M. v každý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 08.30 hod. do nedele do 19.00 hod., pričom maloletého si matka vyzdvihne pred domom otca v čase začatia styku a maloletého odovzdá otcovi opäť pred jeho domom v čase skončenia styku s tým, že otec sa zaväzuje maloletého na styk s matkou pripraviť a styk matky s maloletým umožniť.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsudkom zo dňa 07.09.2022, č.k. 5P/42/2021 - 139 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.11.2018, sp.zn. 13P/55/2017 - 69 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým F. M. tak, že otec je oprávnený stretávať sa maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od štvrtka 15.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcem pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska otca dieťaťa prevziať a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste jej bydliska prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste svojho bydliska odovzdať. Citovaným rozhodnutím zároveň súd udelil súhlas matke dieťaťa na vycestovanie maloletého F. M. do zahraničia - T. a s jeho premiestnením z miesta trvalého bydliska W., N. do cudziny - do T..

3. Proti uvedenému rozsudku podal dňa 04.10.2022 odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že maloletý je na neho naviazaný a je zvyknutý na striedavú starostlivosť, či v týždenných, resp. v dvojtýždňových intervaloch, pričom poukázal na závažné nedostatky, ktoré uvedené súdne rozhodnutie obsahovalo. Dňa 19.09.2022, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, rodičia uzavreli dohodu o úprave práv a povinností k maloletému, v zmysle ktorej maloletý bude v osobnej starostlivosti otca každé prvé dva týždne z mesiaca na dobu 14 dní a v osobnej starostlivosti matky každé druhé dva týždne z mesiaca na dobu 14 dní, pričom

otec sa zaviazal zanášať aj odvážať maloletého v dohodnutom čase do bydliska matky. Po podpísaní rodičovskej dohody dňa 19.09.2022 si matka maloletého zobrala k sebe do M., pričom on si mal maloletého vyzdvihnúť 02.10.2022 pred domom matky. Toto mu však matka maloletého neumožnila, od tohto momentu prestala komunikovať a bránila mu v styku s dieťaťom, teda neodovzdala mu maloletého ani podľa neprávoplatného súdneho rozhodnutia a ani podľa rodičovskej dohody v dohodnutom termíne dňa 02.10.2022. Dňa 06.10.2022 si bol po maloletého a matka mu ho odovzdala až po mnohých urgenciách a naliehaniach z jeho strany. Maloletého mal mať do 16.10.2022, ale matka maloletého dňa 10.10.2022 bez jeho vedomia navštívila predškolské zariadenie, kde naliehaním na riaditeľku ju donútila odovzdať maloletého. Následne bez jeho vedomia zobrala maloletého a odišla s ním do M., kde sa podľa všetkého doteraz s maloletým zdržiava a maloletého mu odmieta odovzdať a umožniť mu akýkoľvek styk s ním. Maloletý odvtedy vôbec nenavštevuje predškolské vzdelávacie zariadenie, ktoré má navštevovať. Od tejto doby pravidelne informoval Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v W. o všetkých skutočnostiach a naďalej podával všetky informácie o jeho stave a bydlisku, požiadal ho o pomoc pri vyriešení uvedenej situácie, avšak na základe toho, že Sociálnej kuratele v W. sa do dnešného dňa nepodarilo vec nejako vyriešiť, či napraviť, žiada o urgentný zásah do vecí navrhovaným neodkladným opatrením.

4. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Keďže otec maloletého podal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, ktoré sa vedie na podklade odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.09.2022, č.k. 5P/42/2021-139 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, je v zmysle § 362 CMP príslušný na rozhodnutie o jeho návrh odvolací súd.

6. Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôvodov a obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že otcom navrhované neodkladné opatrenie je potrebné zamietnuť, nakoľko vzťahy medzi účastníkmi konania nevyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov navrhovaným neodkladným opatrením.

7. Z návrhu otca je zrejmé, že otec sa domáha nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia z dôvodu, že podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 07.09.2022, č.k. 5P/42/2021 - 139, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým dieťaťom a udelil súhlas matke na vycestovanie maloletého F. M. do zahraničia - T. a s jeho premiestnením z miesta trvalého bydliska do cudziny, s ktorým rozhodnutím otec nesúhlasí z dôvodov uvedených v odvolaní, pričom zároveň otec uviedol, že matka maloletého po rozhodnutí súdu nerešpektuje súdom upravený styk, ani rodičovskú dohodu, ktorá mala byť medzi rodičmi uzavretá po rozhodnutí súdu prvej inštancie a zamedzuje mu v styku so synom.

8. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, t.j. potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

11. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

12. V preskúmvanej veci je odvolaciemu súdu z úradnej činnosti známe, že odvolací súd už o odvolaní otca proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 07.09.2022, č.k. 5P/42/2021 - 139 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30. novembra 2022, č.k. 17CoP/62/2022-221 v celom rozsahu potvrdil.

13. Keďže o úprave práv a povinností rodičov k mal. F. M. odvolací súd rozhodol vyššie citovaným rozhodnutím, ktoré bude doručením účastníkom konania právoplatné a vykonateľné, odvolací súd už ďalej nevidel potrebu dočasne rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k maloletému navrhovaným neodkladným opatrením, keďže otázka práv a povinností rodičov k dieťaťu bola citovaným rozhodnutím odvolacieho súdu vyriešená.

14. Preto odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).