

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203715  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312203715.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/X, N., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom O.. A. R., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 125,77 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 10. 02. 2015 č. k. 4C/163/2012-134 do výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu vo výroku ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 106,49 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Ostatných nenapadnutých výrokoch s a uznesenia okresného súdu n e d o t ý k a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica na trovách odvolacieho konania 16,69 Eur do 3 dní na účet právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o povinnosti vrátiť súdny poplatok navrhovateľovi vo výške 9,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľovi uložil tiež povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 106,49 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo potrebné konanie vo veci zastaviť. Keďže zastavenie konania zaviniel navrhovateľ, tak odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane patrí náhrada trov konania. Odporca náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju okresný súd nepriznal a náhradu trov konania priznal len vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu, a ktoré spočívali v trovách právneho zastúpenia vo výške 106,49 Eur s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu do výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že v konaní ako vedľajší účastník vystupuje združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Keďže bolo zriadené za účelom ochrany práv spotrebiteľov, tak by malo byť tak odborne pripravené, aby mohlo zastupovať záujmy spotrebiteľov v súdnych konaniach bez toho, aby sa dalo zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Bol toho názoru, že v danom prípade nebol daný právny dôvod na to, aby sa vedľajší účastník dal zastúpiť v konaní zástupcom z radov advokátov a pokiaľ tak urobil, tak trovy konania, ktoré tým vedľajšiemu účastníkovi vznikli, nepovažoval za účelné trovy potrebné na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Okrem toho poukazoval na to, že vedľajší účastník vstupuje do konania hromadne bez toho, že by vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, a to aj bez súhlasu účastníkov konania, na strane ktorých má vystupovať, preto z jeho strany ide len o účelové konanie za účelom získania náhrady trov konania za právne zastúpenie odporcu. Podľa názoru navrhovateľa podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka do konania, na strane ktorého chce vystupovať. Žiadnym spôsobom nemožno hlavnému účastníkovi, ktorý vystupuje na strane odporcu, vnútiť vstup do konania na jeho strane vedľajšiemu účastníkovi. Poukazuje na to, že aj novela Občianskeho súdneho poriadku reaguje na vstup vedľajších účastníkov do konania takým spôsobom, že ak tento vstupuje do konania z vlastného podnetu, musí doložiť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, pretože inak sa na taký vstup do konania nebude prihliadať. Aj uvedená právna úprava nasvedčuje tomu, že aj pred novelou bol potrebný súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na to, že vedľajší účastník takisto ako každý iný účastník konania má právo v konaní sa dať zastúpiť, a to aj advokátom, a pokiaľ svoje právo využil a v konaní mu ako úspešnému účastníkovi vznikli trovy konania, má potom právo na ich náhradu. V konaní boli uplatnené len nevyhnutné trovy spojené s ochranou práv odporcu ako spotrebiteľa, a preto pokiaľ okresný súd priznal trovy konania tak, ako sú vyčíslené vo výrokovej časti uznesenia, tak považoval rozhodnutie okresného súdu za správne, pretože bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia len za účelne vynaložené trovy vedľajšieho účastníka v konaní.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že týmto napadá len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu, náhradu trov konania. Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu sa jeho odvolanie nedotýka.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa preto krajský súd preskúmal len výrok uznesenia okresného súdu, ktorým navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu sa krajský súd nedotkol, pretože v týchto uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

V podanom odvolaní navrhovateľ nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. S námietkou navrhovateľa v podanom odvolaní sa krajský súd nestotožňuje.

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že v danej veci bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 08. 12. 2014. Návrh na začatie konania bol vzatý späť bez udania dôvodu, a preto pri náhrade trov konania prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. Keďže zastavenie konania zastavil navrhovateľ, správne

okresný súd pristúpil pri náhrade trov konania k použitiu ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. a navrhovateľovi uložil povinnosť k náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý na strane odporcu vystupoval, pretože odporca si v konaní náhradu trov neuplatnil a túto si uplatnil len vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane. Námietku navrhovateľa spočívajúca v tom, že vedľajší účastník má byť odborne spôsobilý a vybavený tak, aby mohol poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez toho, aby sa dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, nepovažoval krajský súd za dôvodnú.

Krajský súd je toho názoru, že takisto ako každý iný účastník konania, tak aj vedľajší účastník konania má právo sa v konaní dať zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov alebo advokátskou kanceláriou. Zo žiadneho predpisu Občianskeho súdneho poriadku totiž nevyplýva, že by vedľajší účastník takéto právo nemal.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva ako každý iný účastník súdneho konania.

Pokiaľ teda vedľajší účastník využil svoje zákonné a ústavné právo dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom z radov advokátov, tak postupoval v súlade so zákonom a pokiaľ takémuto právnemu zástupcovi vystupujúcemu na strane vedľajšieho účastníka vznikli trovy, má právo na ich náhradu v tom prípade, ak prichádza pre neho do úvahy náhrada trov súdneho konania.

Vyčíslenie a priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. a v súlade aj s právnymi úkonmi, ktoré vykonal právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní na ochranu odporcu ako spotrebiteľa. Rozsah týchto právnych úkonov nebol namietaný ani zo strany navrhovateľa a taktiež ani výška priznaných trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu mal v odvolacom konaní úspech a uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania. V zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. krajský súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,69 Eur s tým, že navrhovateľovi uložil povinnosť uvedené trovy zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.