

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010097.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/21/2015-62  
IČS:5915010097

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného M. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., I. I. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Ružomberok, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 04. 2015 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 20.03.2015 medzi obvineným M. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., I. I. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Ružomberok a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

**O b v i n e n ý**

M. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., I. I. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Ružomberok

**j e v i n n ý , ž e**

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/29/2014 zo dňa 25.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014, keď nerešpektoval výzvu Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 06.08.2014, aby v lehote do 7 dní od doručenia výzvy nastúpil na výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Žilina uloženého vyššie uvedeným rozsudkom súdu, ktorá mu bola doručená dňa 19.08.2014, dňa 25.08.2014 podal na Okresný súd Ružomberok žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu, ktorá mu bola uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/29/2014 zo dňa 02.09.2014 zamietnutá, pričom až dňa 03.12.2014 bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi odboru kriminálnej polície OR PZ Ružomberok,

t e d a

maril výkonu rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.03.2015 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. Q..

Dňa 20.03.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 22/15/5508-13 zo dňa 20. 03. 2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.03.2015 má súd preukázané, že obvinený M. Q. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený Milan Augustín na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaraďí pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 20.03.2015 uzatvorila s obvineným M. Q. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 29.04.2015 obvinený M. Q. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno  
písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno  
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno  
písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno  
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno  
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno  
g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno  
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal áno  
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno  
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. Q. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 29.04.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 29. apríla 2015.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ  
s a m o s u d c a

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku