

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010236
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Gabriely Samekovej a Jána Drahovského na hlavnom pojednávaní dňa 29. 4. 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Obžalovaný
K. H. Ý. Q. Q. , nar. X. X. XXXX, T. D. N. XXX, Q. K.Š.,

uznáva sa za vinného, že

1. v presne nezistený deň pred dátumom 3. 11. 2011 v mieste vtedajšieho bydliska na adrese E. N. XXX/XX, Q. K., na ktorej žil v spoločnej domácnosti s X. D., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom R. X. O.Í. XXXX/X, Q. K., tejto bez jej vedomia a súhlasu vzal kreditnú kartu TESCO Clubcard č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú spoločnosťou TESCO Stores SR, a. s ., IČO: 31321828 so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, pre spoločnosť Home Credit Slovakia a. s., IČO:36234176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, ktorou na rôznych miestach v Liptovskom Mikuláši prostredníctvom bankomatov realizoval výber peňažnej hotovosti, a to v dňoch 3. 11. 2011 vo výške 50,- Eur a 4. 11. 2011 vo výške 10,- Eur, 120,- Eur a 150,- Eur, bezhotovostne platil za jemu poskytnutý tovar a služby, a to v dňoch 4. 11. 2011 vo výške 10,- Eur, 5. 11. 2011 vo výške 5,- Eur a 25,- Eur, 6. 11. 2011 vo výške 8,04 eura a 8,- Eur a dňa 12. 11. 2011 vo výške 8,- Eur, čím X. D. spôsobil škodu vo výške 394,04 eura,

2. v presne nezistený deň pred dátumom 13. 7. 2012 v mieste vtedajšieho bydliska na adrese E. N. XXX/XX, Q. K., na ktorej žil v spoločnej domácnosti s X. D., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom R. X. O.Í. XXXX/X, Q. K., tejto bez jej vedomia a súhlasu vzal platobnú kartu Visa Electron, č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydanú spoločnosťou Tatra banka. a. s ., IČO: 00686930 so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo vlastníctve X. D. a touto prostredníctvom bankomatov na rôznych miestach v Liptovskom Mikuláši realizoval výber peňažnej hotovosti, a to v dňoch 13. 7. 2012 vo výške 180,- Eur a 30,- Eur, dňa 14. 7. 2012 vo výške 350,- Eur, 16. 7. 2012 vo výške 250,- Eur a 22. 7. 2012 vo výške 240,- Eur, čím X. D. po odpočte sumy 578/,13 eura, ktorá mu patrila titulom výplaty mzdy, spôsobil škodu vo výške 471,87 eura,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za tri mesiace počas skúšobnej doby, prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 18. 7. 2013, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 veta prvá Trestného zákona, čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený, a uložený bol probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 24 mesiacov, a uložená bola obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/146/2014 zo dňa 18. 12. 2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený, a uložený bol probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 26 mesiacov, a uložená bola obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/160/2012 zo dňa 29. 1. 2015, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený, a uložený bol probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 36 mesiacov, a uložená bola obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku. Súd súčasne ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej X. D., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom R. X. O. XXXX/X, Q. K., škodu vo výške 865,91 eura.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, a to aj proti vôli obžalovaného; obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka; príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného; ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného; poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu; zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.