

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010292
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obvineného Ing. W. N., na verejnom zasadnutí 29.04.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michaelou Jančárovou a obvineným Ing. W. N. 30.03.2015 a potvrdzuje ju v tomto

znení:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 41/2015, z 18.02.2015, právoplatného 18.02.2015, ktorým bol Ing. W. N. uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1 000,-- Eur (náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov na tom skutkovom základe, že

- dňa 17.02.2015 o 12.40 hod., viedol motorové vozidlo značky Hyundai i20, evidenčné číslo Q. XXX X. po ceste I/75 zo smeru od Šale do Galanty, kde bol zastavený a kontrolovaný z dôvodu prekročenia povolenej rýchlosti policajtom z Krajského dopravného inšpektorátom Trnava. Vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Okresného dopravného inšpektorátu v Galante, sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-426/2014-P, z 27.08.2014, právoplatným 27.08.2014 bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov,

a

obv. Ing. W. N., nar. XX.XX.XXXX O. B.,
bydlisko Q., L. Š. Č.. XXX/XX,

uznáva za vinného

na tom skutkovom základe, že

- 1/ dňa 17.02.2015 o 12.40 hod., viedol motorové vozidlo značky Hyundai i20, evidenčné číslo Q. XXX X. po ceste I/75 zo smeru od Šale do Galanty, kde bol zastavený a kontrolovaný z dôvodu prekročenia povolenej rýchlosti policajtom z Krajského dopravného inšpektorátom Trnava. Vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Okresného dopravného inšpektorátu v Galante, sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-426/2014-P, z 27.08.2014, právoplatným 27.08.2014

bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov,

- 2/ dňa 19.01.2015 o 10.30 hod., v Šali, po Kráľovskej ulici, viedol osobné motorové vozidlo Hyundai i20, evidenčné číslo Q. XXX X. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Okresného dopravného inšpektorátu v Galante, sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-426/2014-P, z 27.08.2014, právoplatným 27.08.2014 bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov,

t e d a

v bode 1/ a 2/:

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/:

- pokračujúci prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., spoločný peňažný trest vo výške 1 200,-- (tisícdvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

- Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michaela Jančárová doručila 31.03.2015 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným Ing. W. N. 30.03.2015.

Podľa dohody z 30.03.2015 obvinený Ing. W.. N. uznal vinu zo spáchania pokračovacieho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený Ing. W.. N. akceptoval spoločný peňažný trest vo výške 1 200,-- Eur (náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov) i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 25 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený Ing. W.. N.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený Ing. W.. N. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 30.03.2015 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného Ing. W.. N. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Jančárovou (sp. zn. 2Pv 98/15/2202, z 30.03.2015) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom. Keďže ide o pokračujúci prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, súd na základe § 41 odsek 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine i treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 41/2015, z 18.02.2015, právoplatného tým istým dňom.

Týmto zrušeným trestným rozkazom bol obv. Ing. W.. N. odsúdený za skutok pod bodom 1/ tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1 000,-- Eur (náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov.

Súd obvineného Ing. W.. N. uznal teda za vinného z pokračujúceho prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Výrok o treste, spoločný peňažný trest vo výške 1 200,-- Eur (náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov) i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 25 mesiacov, zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.