

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112200143
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112200143.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: K.. S. N., Z., F. W. A. K., Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom a neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.1.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi označenému ako Slovenská republika, zastúpená 1/ Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, 2/ Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, 3/ Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, X/ R.. R. J., V. súd U. F., A. XX, Bratislava, X/ R.. F. M., V.Ý. súd U. F., A. XX, Bratislava, X/ R.. E. L., Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, 7/ R.. Š. Š., W. súd L. C., Ž. W. XX, Bratislava, X/ R.. E. T., W. súd L. C., Ž. W. XX, Bratislava, X/ R.. K. K., Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, vydania rozhodnutia v tomto znení:

1. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, je povinná do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku uhradiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 1.000.000,- EUR s úrokom 5% od 16.12.2011 až do splatenia,

2. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky je povinná odoslať K.. S. N. Z., do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku prehlásenie nasledovného znenia: "Nepravdivými tvrdeniami:

a) K.. S. N., Z., spreneveroval majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu, alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok.

b) Vychádzajúc zo znenia čl. XVI spoločenskej zmluvy mal K.. S. N., Z., ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES, spol. s r. o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so spoločnosťou BLOCK SLOVAKIA, spol. s.r.o., IČO:31396054.

c) Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, K.. S. N., Z., závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením, uverejnenými v rozsudku Krajského sudu v Bratislave č.k. 28 Cb 83/00-472 z 20.4.2011, ktorý bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Najvyššieho sudu SR č.k. 1Obo/45/2011, 1Obo/46/2011 z 15.11.2011, Slovenská republika, úkonom súdneho senátu Krajského sudu v Bratislave, zloženého z predsedníčky senátu R.. R. J. E. L. R.. F. M.Ž. E. R.. E. L. a súdneho senátu Najvyššieho sudu SR, zloženého z predsedu senátu R.. Š. Š. E. L. R.. E. T. E. R.. K. K., neoprávnene a hrubým spôsobom zasiahla do osobnostných práv pána K.. S. N., Z., keď bez overenia cudzích tvrdení a vlastnými tvrdeniami o ňom

uviedla nepravdy ohľadom jeho pôsobenia vo funkcii konateľa spoločnosti BLOCK SLOVAKIA, spol. s r. o.

Citovaným rozsudkom Slovenská republika vypracovala falošný dôkaz s cieľom umožniť spáchanie justičného zločinu voči K.. S.V. N., Z..

Za T. W. L. Slovenská C. K.. S. N., Z..., ospravedlňuje."

3. V prípade, že žalovaná Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je navrhovateľ oprávnený uverejniť formou platenej inzercie na náklady Slovenskej republiky z rozpočtu Ministerstva spravodlivosti, v časopise Justičná revue, nasledovný text:

"Nepravdivými tvrdeniami:

a) K.. S. N., Z..., spreneveroval majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu, alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok,

b) Vychádzajúc zo znenia čl. XVI. spoločenskej zmluvy mal K.. S. N., Z..., ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES, spol. s r. o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so spoločnosťou BLOCK SLOVAKIA, spol. s r. o., IČO:31396054.

c) Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti navrhovateľa, K.. S. N., Z..., závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením, uverejnenými v rozsudku Krajského sudu v Bratislave č.k. 28 Cb 83/00- 472 z 20.4.2011, ktorý bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Najvyššieho sudu SR č.k. 1Obo/45/2011, 1Obo/46/2011 z 15.11.2011, Slovenská republika, úkonom súdneho senátu Krajského sudu v Bratislave, zloženého z predsedníčky senátu R.. R. J. E. L. R.. F. M. E. R.. E. L. a súdneho senátu Najvyššieho sudu SR, zloženého z predsedu senátu R.. Š. Š. E. L. R.. E. T. E. R.. K. K., neoprávnené a hrubým spôsobom zasiahla do osobnostných práv pána K.. S. N., Z..., keď bez overenia cudzích tvrdení a vlastnými tvrdeniami o ňom uviedla nepravdy ohľadom jeho pôsobenia vo funkcii konateľa spoločnosti BLOCK SLOVAKIA, spol. s r. o.

Citovaným rozsudkom Slovenská republika vypracovala falošný dôkaz s cieľom umožniť spáchanie justičného zločinu voči K.. S.V. N., Z..

Za popísané nezákonnosti sa Slovenská republika K.. S. N., Z..., ospravedlňuje."

Svoj návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Bratislave, v zložení R.. R. J., R.. F. M. E. R.. E. L.Á. a Najvyšší súd SR, v zložení R.. Š. Š., R.. E. T. E. R.. K. K.Č., zverejnili rozsudok č.k. 28Cb 83/00-472 zo dňa 20.4.2011, potvrdený rozsudkom Najvyššieho sudu SR č.k. 1Obo 45/201, 1Obo 46/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatný dňa 16.12.2011, ktorý obsahuje mnoho difamačných tvrdení voči jeho osobe, ktoré nemajú žiaden podklad v dôkazoch obsiahnutých v spise. Uvedení sudcovia, ako organizovaná zločinecká skupina skorumpovaných sudcov, pri Krajskom súde v Bratislave a Najvyššom súde SR, konali na objednávku mafie, týmto ho ohovorili, tvrdiac, že spáchal zločiny. Za najzávažnejšie klamstvá označil nasledovné tvrdenia:

a) Žalovaný spreneveril majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok,

b) Vychádzajúc zo znenia čl. XVI. Spoločenskej zmluvy mal žalovaný ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES spol. s.r.o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so žalobcom,

c) Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, žalovaný závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením.

Súd uznesením č.k. 12C 1/2012 - 55 zo dňa 21.11.2012, právoplatným v spojení s uznesením Krajského sudu v Bratislave č.k. 8Co 10/2013-62, dňa 11.11.2013, podanie navrhovateľa v časti zastúpenia odporcu - R.. R. J., V. súd U. F., A. XX, Bratislava, R.. F. M., V. súd U. F., A.Í. XX, Bratislava, R.. E. L., Krajský súd v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, R.. Š. Š., W. súd L. C., Ž. W. XX, Bratislava, R.. E. T., Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, R.. K. K., Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, odmietol.

Na pojednávaní dňa 29.4.2015 navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej na otázku súdu čoho sa domáha voči odporcovi označenému ako Slovenská republika zastúpená 2/ Krajský súd v Bratislave Záhradnícka 10, Bratislava a 3/ Najvyšší súd Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, uviedol, že Krajský súd v Bratislave a Najvyšší súd SR nie sú odporcami v predmetnom konaní, sú to len dotknuté orgány odporcu, ktoré sú účastníkmi konania podľa § 94 ods. 4 O.s.p. Súd, vychádzajúc z unesenia NS SR sp.zn. 6Cdo 149/2011, podľa ktorého štát ako jediný zodpovedný

subjekt v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. môže mať v konaní procesné postavenie žalovaného len jedenkrát a uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo 149/2011 z 26.9.2012, podľa ktorého pasívne legitimovaným subjektom v konaní na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ak k zásahu do osobnostných práv došlo časťou odôvodnenia rozhodnutia súdu, je pasívne legitimovaným subjektom štát, zastúpený Ministerstvom spravodlivosti SR a súd na označenie ďalších subjektov označených navrhovateľom ako subjektov konajúcich v mene štátu nemá prihliadať, proseným uznesením vyhlásenom na pojednávaní dňa 29.4.2015 rozhodol, že vo veci bude konať so Slovenskou republikou zastúpenou Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava.

Na pojednávaní dňa 29.4.2015 navrhovateľ tiež rozšíril žalobný návrh v časti žalobného petitu pod č. 2 a 3, v časti znenia textu navrhovaného prehlásenia o tento text:

"Citované nepravdivé tvrdenia menovaní sudcovia Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu SR uverejnili v odôvodnení právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 28Cb 83/00 - 472 z 20.4.2011 za tým účelom, aby mohli výrokom tohto rozsudku neoprávnenne vyvlastniť obchodný podiel K.. S. N. Z., v prospech jeho spoločníka. Tým K.. S. N., Z.. obmedzili nielen v jeho ústavnom a základnom ľudskom práve na nedotknuteľnosť vlastníctva ale i v jeho práve podnikateľ."

Súd na pojednávaní dňa 29.4.2015, uznesením v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., rozšírenie žalobného návrhu pripustil.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Namietal, že navrhovateľ v žalobnom návrhu nesprávne spája nároky z titulu ochrany osobnosti a z titulu náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, čo ho robí zmätočným. V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal ochrany osobnosti, namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, pretože Slovenská republika ani Ministerstvo spravodlivosti SR, nie sú narušiteľom osobnostných práv navrhovateľa a tiež namietal, že k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa namietaným spôsobom nedošlo. Uviedol, že pokiaľ rozhodnutie súdu nie je zrušené, dôvody, o ktoré sa výrok rozsudku opiera sa považujú za preukázané a závery z nich vyplývajú za pravdivé, bez ohľadu na to či sa svojim obsahom vzťahujú na účastníkov konania, svedkov, alebo na tretie osoby bez priameho vzťahu ku konaniu. V danom prípade bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdený Najvyšším súdom SR. Navrhovateľ nepreukázal, že by tvrdenia uvádzané v dotknutom rozsudku Krajského súdu v Bratislave boli nepravdivé, preto nie je možné tento rozsudok považovať za akt spôsobilý neoprávneným spôsobom zasiahnuť do osobnostných práv navrhovateľa tak, ako to navrhovateľ namietal. Poukázal na § 165 O.s.p., ktorý umožňuje účastníkom konania do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku požiadať o opravu jeho odôvodnenia, ktoré nemá podklad v zistení skutkového stavu. Uvedenú možnosť navrhovateľ využil, keď podal návrh na opravu dotknutého rozsudku, ale jeho návrh bol uznesením, č.k. 28Cb 83/2000-487 zo dňa 24.6.2011, potvrdený uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obo 46/2011 zo dňa 15.11.2011, zamietnutý. K tvrdeniam označených navrhovateľom ako lživé a difamačné uviedol:

1. výrok "Žalovaný spreneveril majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok", je tvrdením navrhovateľa v pôvodnom konaní (Block Slovakia spol. s.r.o.) vedenom pred Krajským súdom v Bratislave sp.zn. 28Cb 83/00 a nejde o závery súdu, ktoré by mal súd za preukázané. Za ich obsah preto nenesie zodpovednosť súd, ale sporová strana prednášajúca toto tvrdenie.

2. výrok "Vychádzajúc zo znenia čl. XVI. spoločenskej zmluvy mal žalovaný ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES spol. s.r.o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so žalobcom", je tiež tvrdením navrhovateľa v pôvodnom konaní (Block Slovakia spol. s.r.o.) vedenom pred Krajským súdom v Bratislave sp.zn. 28Cb 83/00 a nejde o závery súdu, čo potvrdzuje nasledujúca veta "Týmto dôvodom vzhľadom k tomu, že nebol napadnutý v žalobe a žalobca jeho argumentáciu v ďalšom neuvádzal, sa súd nezaoberal". Je teda zrejmé, že navrhovateľ uvedený výrok vytrhol z kontextu a nakoľko porušovanie zákazu konkurencie podľa § 136 Obchodného zákonníka, ktorého sa uvedený výrok týkal, nebol v pôvodnom návrhu napádaný, súd sa nim v napádanom súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave nezaoberal. Preto uvedením tohto výroku v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Bratislave nemohlo dôjsť k porušeniu § 11 Občianskeho zákonníka.

3. výrok "Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, žalovaný závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením", ide o tvrdenie navrhovateľa v pôvodnom konaní (Block Slovakia spol. s.r.o.) vedenom pred Krajským súdom v Bratislave sp.zn. 28Cb 83/00 a nie o tvrdenia a závery súdu i napriek tomu, že v konaní bolo bezpečne preukázané, že časť dokladov potrebných na riadny chod, riadenie, podnikanie a existenciu spoločnosti mal K.. S. N. Z., v lehote do 28.7.2000 k dispozícii, pričom ich napriek svojmu odvolaniu z funkcie

konateľa spoločnosti a viacerých výziev valného zhromaždenia spoločnosti, neodovzdal napriek tomu, že mu v zmysle čl. VIII bodu 7 spoločenskej zmluvy, bolo zrejmé, že "spoločník je povinný sa riadiť vo vzťahu k spoločnosti tuto spoločenskou zmluvou, uzneseniami valného zhromaždenia alebo spoločníkov prijatými mimo valného zhromaždenia a právnymi predpismi." Nie je preto zrejmé akým spôsobom mohol tento výrok zasiahnuť do osobnostných práv navrhovateľa a v čom je jeho difamačnosť. Navrhovateľ totiž v konaní pred Krajským súdom v Bratislave, konkrétne na pojednávaní dňa 20.4.2011, sám uviedol, že k odovzdaniu predmetných dokumentov nedošlo.

Na navrhované ospravedlnenie preto nevidel dôvod.

V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal nároku podľa zákona č. 514/2003 Z.z. za nesprávny úradný postup konajúcich súdov, namietal nesplnenie zákonných podmienok: nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie, vznik a existenciu ujmy a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou ujmov. Namietal tiež výšku požadovanej nemajetkovej ujmy, ktorá podľa § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu, ktorým v danom prípade je zákon č. 215/2006 Z.z., podľa ktorého celková suma odškodnenia nesmie presiahnuť 50-násobok minimálnej mzdy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00-472 zo dňa 20.4.2011, rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011 zo dňa 15.11.2011, výpisom z obchodného registra spoločnosti Block Slovakia spol.s.r.o., písomným vyjadrením odporcu zo dňa 6.12.2013, uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/2000-487 právoplatným dňa 16.12.2011, zápisnicou z pojednávania Krajského súdu sp.zn. 28Cb 83/2000 zo dňa 12.4.2011, pripojeným spisom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 28Cb 83/00 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 28Cb 83/00 súd zistil, že návrhom, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.12.2000 sa spoločnosť Block Slovakia spol.s.r.o., IČO: 31396054, Cabajská 4, Nitra, ako žalobca, domáhala proti žalovanému -K.. S. N. Z., vylúčenia spoločníka zo spoločnosti.

Rozsudkom, č.k. 28Cb 83/00-472 zo dňa 20.4.2011, Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z R.. R. J., R.. F. M.Í. E. R.. E. L., rozhodol o vylúčení K.. S. N. Z.. zo spoločnosti Block Slovakia spol.s.r.o., IČO: 31396054, Cabajská 4, Nitra.

V odôvodnení rozsudku č.k. 28Cb 83/00-472 zo dňa 20.4.2011 Krajský súd v Bratislave na strane 2, v 3. odseku, okrem iného uviedol: "Súd z predložených a na základe vykonaného dokazovania zistil, že predmetom sporu, je vylúčenia žalovaného zo spoločnosti žalobcu podľa ust. § 149 Obchodného zákonníka. Žalovaný bol na valnom zhromaždení žalobcu konaného dňa 28.7.2000 odvolaný z funkcie konateľa. Po skončení valného zhromaždenia bol vyzvaný na stretnutie dňa 21.8.2000, kde bol predmetom programu odovzdanie spisovej agendy a majetku spoločnosti, návrh na urovanie vzťahov medzi spoločníkmi a zmena sídla spoločnosti. Žalovaný sa valného zhromaždenia nezúčastnil bez akéhokoľvek ospravedlnenia. Vzhľadom k tomu bolo zvolané nové valné zhromaždenie na deň 16.10.2000, ktorého sa žalovaný bez ospravedlnenia nezúčastnil. Do konania valného zhromaždenia boli zistené mnohé skutočnosti hospodárenia žalovaného s finančnými prostriedkami a majetkom spoločnosti žalobcu, s konštatovaním, že žalovaný spreneveroval majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok - darovaním na firmu AES spol s.r.o., v ktorej je žalovaný spoločníkom a konateľom."

Na strane 3, v 6. odseku, okrem iného uviedol: "Žalovaný súdu nepreukázal, že by na základe odvolania z funkcie konateľa protokolárne odovzdal spisový materiál, účtovné doklady, pokladničné doklady, vyúčtovanie peňažnej hotovosti, doklady personálnej agendy, dokumentov súvisiacich so vznikom a plnením daňových povinností, zmlúv a podkladov z obchodno - záväzkových vzťahov, právnu agendu týkajúcu sa žalobcu. Na pojednávaní dňa 20.4.2011 žalovaný okrem iného uviedol, že žalobca má všetky doklady, o ktorých tvrdí, že nimi nedisponuje, k dispozícii len v kópiách, originály týchto dokladov mu pochopiteľne nevydá až do toho času, kým súd žalobcu nedonúti, aby mu neoprávnené obohatenie, ktoré získal na jeho úkor, vydal. Žalovaný súdu nepreukázal ani odovzdanie nejakých kópií dokladov týkajúcich sa podnikateľskej činnosti žalobcu, zástupcovi žalobcu. Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, žalovaný závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením, čo je v rozpore s aj s čl. VIII bod 7 spoločenskej

zmluvy žalobcu. V priebehu konania došlo k zmene sídla žalobcu, a preto sa týmto dôvodom vylúčenia zo spoločnosti súd nezaoberal.

Na strane 4, v 2. odseku uviedol: "Na súdnom pojednávaní žalobca ako ďalší dôvod vylúčenia žalovaného zo spoločnosti žalobcu uviedol aj porušenie ust. § 136 Obchodného zákonníka v nadväznosti na čl. XVI. Spoločenskej zmluvy žalobcu. Vychádzajúc zo znenia čl. XVI. spoločenskej zmluvy mal žalovaný ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES spol. s.r.o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so žalobcom. Týmto dôvodom vzhľadom k tomu, že nebol napadnutý v žalobe a žalobca jeho argumentáciu v ďalšom neuvádzal, sa súd nezaoberal.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00 - 487 zo dňa 24.6.2011, právoplatného dňa 16.12.2011, súd zistil, že K.. S. N.Í. Z., podaním zo dňa 10.6.2011 navrhol, aby súd podľa § 165 O.s.p. vykonal opravu odôvodnenia rozsudku zo dňa 20.4.2011 tak, že vypustí z textu rozsudku na strane 2 tretí odsek, na strane 3 prvé tri vety v prvom odseku a šiesty odsek a na strane 4 druhý odsek a doplní odôvodnenie rozsudku o ním navrhnutý text. Uvedeným uznesením Krajský súd v Bratislave návrh na opravu odôvodnenia rozsudku zo dňa 20.4.2011 zamietol.

Najvyšší súd SR v senáte zloženom z R.. Š. Š., R.. E. T. E. R.. K. K., rozsudkom sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 16.12.2011, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.4.2011 č.k. 28Cb 82/00-472 a jeho uznesenie zo dňa 24.6.2011 č.k. 28Cb 83/00-487, potvrdil.

Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1ObdoV/8/2012-530 zo dňa 27.9.2012, právoplatným dňa 8.11.2012, dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011, odmietol.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že do 14. 8. 2000 bol konateľom spoločnosti Block Slovakia s. r. o., ktorá v tom roku dosiahla zisk 18.000.000,- Sk. Jeho spoločník sa rozhodol, že mu podiel na zisku nevyplatí a vylúči ho zo spoločnosti a zisk si privlastní. Preto podal žalobu na jeho vylúčenie ako spoločníka z tejto spoločnosti. On považoval žalobu za zmätočnú, ale súd prekvapil a vylúčil ho zo spoločnosti ako spoločníka. V rozsudku uviedol nepravdivé tvrdenia, ide o 3 tvrdenia, ktoré označil v žalobnom petite pod bodom 2, písmenami a, b, c. Bol toho názoru, že uverejnením takýchto nepravdivých tvrdení sú splnené podmienky preto, aby sa v zmysle čl. 19 Ústavy SR domáhal práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti. Difamačné tvrdenia zverejnila Slovenská republika a on sa nemôže brániť inak ako žalobou podľa zákona č. 514/2003 Z.z. s tým, že sudcovia, ako autori týchto tvrdení musia byť účastníkmi takéhoto konania. Právne zdôvodnenie žaloby vyplýva z § 134 O.s.p., podľa ktorého listiny vydané súdmi Slovenskej republiky v medziach ich právomocí, potvrdzujú pravdivosť, pokiaľ nie je dokázaný opak. Najväčším škandalom uvedených rozhodnutí je tvrdenie súdu, že spreneveroval majetok spoločnosti, pričom o sprenevere podľa § 213 Trestného zákona môže rozhodnúť len súd a dovtedy platí prezumpcia nevinu. Domnieval sa preto, že podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. mu patrí právo, aby súd konštatoval porušenie práva na ochranu osobnosti a priznal mu nemajetkovú ujmu, ktorá je značná, pretože na základe difamačných tvrdení súdu došlo k jeho vylúčeniu zo spoločnosti a k zásahu do jeho vlastníckych práv a práva na podnikanie, bolo mu tak odňaté právo vlastniť majetok a podnikat'. Výšku nemajetkovej ujmy 1.000.000,- EUR určil vlastnou úvahou, vzhľadom na okolnosť, že mu bolo odňaté právo podnikat', čo trvá už 15 rokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
 - b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
 - c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
 - d) nesprávnym úradným postupom.
- Zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

Podľa § 5 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým

bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákon č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákon č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza škoda a ušlý zisk. V prípade, ak iba samostatné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, a aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby bolo dané primerané zadosť učinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady určí súd s prihliadnutím na závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi dvoch nárokov: zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške 1.000.000,- EUR s úrokom 5% od 16.12.2011 do zaplataenia a vydania ospravedlnenia. Náhrady nemajetkovej ujmy sa domáhal podľa zákona č. 514/2003 Z.z. z titulu nesprávneho úradného postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp.zn. 28Cb 83/00 a Najvyššieho súdu SR v konaní sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011, v ktorom bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00- 472 zo dňa 20.4.2011, ktorý obsahuje tri lživé a difamačné tvrdenia. Vydania ospravedlnenia sa domáhal podľa § 11 Občianskeho zákonníka, z titulu porušenia jeho osobnostných práv, ku ktorému došlo uverejnením troch lživých a difamačných tvrdení v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00- 472 zo dňa 20.4.2011, potvrdenom Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011 zo dňa 15.11.2011.

Podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. štát za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom zodpovedá objektívne za súčasného splnenia troch podmienok:

1. že sa príslušný orgán štátu dopustil nesprávneho úradného postupu,
2. že poškodenému vznikla škoda,
3. že škoda je v príčinnej súvislosti s týmto nesprávnym úradným postupom.

Základnou podmienkou pre uplatnenie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z. je nesprávny úradný postup príslušného orgánu štátu. Navrhovateľ v predmetnom konaní za nesprávny úradný postup označil postup Krajského súdu v Bratislave v konaní sp.zn. 28Cb 83/00, konkrétne postup pri vydaní rozsudku dňa 20.4.2011 č.k. 28Cb 83/00- 472, v ktorom súd uviedol tri lživé a difamačné tvrdenia a tiež postup Najvyššieho súdu SR v konaní sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011, v ktorom bol rozsudkom zo dňa 15.11.2011, potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00- 472. Podľa ustálenej súdnej praxe činnosť priamo smerujúcu k vydaniu rozhodnutia nie je možné posudzovať ako nesprávny úradný postup, pretože prípadné nesprávnosti a vady tohto postupu sa prejavujú práve v obsahu rozhodnutia a z hľadiska zodpovednosti štátu môžu zakladať len zodpovednosť štátu za nezákonné rozhodnutie. Súd v predmetnom konaní nemohol pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu posudzovať vecnú správnosť právoplatných súdnych rozhodnutí a úradný postup v iných súdnych

konaniach. To je oprávnený posudzovať na základe opravných prostriedkov, riadnych a mimoriadnych, len príslušný orgán pri preskúmaní zákonnosti vydaného rozhodnutia. V danom prípade bol týmto orgánom Najvyšší súd SR v konaní sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011, v ktorom bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00- 472, aj uznesenie o zamietnutí návrhu na opravu rozsudku č.k. 28Cb 83/2000-487, potvrdené a uznesením č.k.1ObdoV/8/2012-530 bolo omietnuté dovolanie navrhovateľa. Súd tak dospel k záveru, že nesprávny úradný postup Krajského súdu v Bratislave v rozsudku č.k. 28Cb 83/00- 472 zo dňa 20.4.2011 ani v konaní Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obo 45/2011, 1Obo 46/2011, preukázaný nebol. Súd preto návrh navrhovateľa na náhradu nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu zamietol. Ďalšie podmienky zodpovednosti štátu za škodu a nemajetkovú ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, vznik škody a nemajetkovej ujmy a príčinnú súvislosť s nesprávnym úradným postupom už z dôvodu hospodárnosti konania skúmať nemusel, pretože všetky tri vyššie uvedené podmienky musia byť pre úspešné uplatnenie práva, splnené súčasne.

Podmienkou úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti v zmysle Občianskeho zákonníka je jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu a jednak to, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených ustanoveniami § 11 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Pritom obe tieto podmienky musia byť splnené súčasne. Z hľadiska poskytnutia ochrany nie je významné, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene či nezavinene, vedome alebo nevedome. Nevyžaduje sa ani vyvolanie následkov, stačí ak neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobnosti fyzickej osoby.

Pasívne legitimovaným vo veci ochrany osobnosti je narušiteľ osobnostných práv. V predmetnom konaní navrhovateľom označený odporca, Slovenská republika-zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, ale namietal nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie z dôvodu, že nie je narušiteľom osobnostných práv navrhovateľa. Súd sa s touto námietkou odporcu nestotožnil. Vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo 149/2011 z 26.9.2012, podľa ktorého pasívne legitimovaným subjektom voči ktorému je uplatňovaný nárok na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka je síce pôvodca neoprávneného zásahu do osobnostných práv, ale ak k zásahu do osobnostných práv došlo časťou odôvodnenia rozhodnutia súdu, je pasívne legitimovaným subjektom v konaní o ochranu osobnosti štát. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci je totiž výsledkom výkonu súdnej moci - súdnicstva, t.j. výkonu verejnej moci. Na tomto rozhodnutí sa podieľajú sudcovia, ako predstavitelia súdnej moci, ktorí sú podľa § 25 ods. 1 zákona č. 358/2000 Z.z. v osobitnom vzťahu k štátu. Ak pasívne legitimovaným subjektom v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci orgánmi verejnej moci je v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. štát, potom analogicky je štát pasívne legitimovaným aj v konaní o ochranu osobnosti pri výkone tejto moci. Takisto analogicky pri uplatňovaní takéhoto nároku koná za štát Ministerstvo spravodlivosti SR.

Následne súd skúmal vyššie uvedené podmienky pre úspešné uplatňovanie práva na ochranu osobnosti a dospel k záveru, že k v danom prípade nedošlo k neoprávnenému zásahu. Podľa právnej teórie a súdnej praxe vyjadrenia v súdnom konaní vylučujú neoprávnenosť zásahu, pretože účastník konania vykonáva svoje právo pred povolaným orgánom s rozhodovacou právomocou a je jeho legitímnym právom zvoliť si spôsob akým bude hájiť svoje právo, pretože každá zo sporových strán sa snaží využiť všetky spôsoby na dosiahnutie úspechu v konaní. Navrhovateľ v predmetnom konaní za zásah do jeho osobnostných práv označil 3 tvrdenia uvedené v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00-472 zo dňa 20.4.2011, že

a) K.. S. N., Z..., spreneveroval majetok žalobcu či už formou výstavby svojho rodinného domu, alebo bezodplatným postupovaním pohľadávok.

b) Vychádzajúc zo znenia čl. XVI spoločenskej zmluvy mal K.. S. N., Z..., ukončiť svoju podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti AES, spol. s r. o., IČO: 17320241, po podpísaní spoločenskej zmluvy so spoločnosťou BLOCK SLOVAKIA, spol. s.r.o., IČO:31396054.

c) Neodovzdaním dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti žalobcu, K.. S. N., Z..., závažným spôsobom porušil povinnosti uložené mu valným zhromaždením.

Uvedené tvrdenia Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 28Cb 83/00- 472 zo dňa 20.4.2011, prevzal z tvrdení účastníkov uvedeného konania pred súdom a preto ich uvedením v odôvodnení rozsudku nemohlo dôjsť k neoprávnenému zásahu. Vo vzťahu k tvrdeniu pod písm. b) súd dáva do pozornosti, že sám Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 28Cb 83/00- 472 zo dňa 20.4.2011, uviedol, že týmto dôvodom sa nezaoberal, vzhľadom k tomu, že nebol napadnutý v žalobe a žalobca jeho argumentáciu

v ďalšom neuvádzal. Preto uvedenie tohto výroku v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 28Cb 83/00- 472 zo dňa 20.4.2011, nebolo podľa názoru súdu ani objektívne spôsobilé privodiť navrhovateľovi ujmu na právach chránených ustanoveniami §11 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k tvrdeniu pod písm. c) súd dáva do pozornosti, že neodovzdanie dokladov potrebných pre zabezpečenie riadneho chodu obchodnej spoločnosti Block Slovakia spol.s.r.o. K.. S. N. Z.. sám priznal pred Krajským súdom v Bratislave v konaní sp.zn. 28Cb 83/00 a uviedol to aj v tomto konaní, na pojednávaní dňa 29.4.2015, čítaním svojho písomného vyjadrenia zo dňa 29.4.2015, str. 6, s odôvodnením, že ide o doklady v jeho vlastníctve. Preto uvedenie tohto výroku v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Bratislave nebolo podľa názoru súdu objektívne spôsobilé privodiť navrhovateľovi ujmu na právach chránených ustanoveniami §11 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú súčasne splnené obe podmienky pre úspešné uplatnenie práva na ochranu osobnosti v zmysle Občianskeho zákonníka a preto návrh zamietol aj v časti na ochranu osobnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.