

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214207884
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214207884.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: V. L., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XXXXX/XA, XXX XX K., štátny občan SR, zast. Mgr. Peter Belica, advokát, Konventná 9, 811 03 Bratislava proti odporcom: 1. E. L., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XXXXX/XA, XXX XX K., štátny občan SR, 2. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XA, XXX XX K., št. občan SR, zast.: Dušan Daňový, advokát, s. r. o., Nám M. Benku 15, 811 07 Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie, že vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke krátený súdny poplatok vo výške 291,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.03.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dohoda o rozdelení podielového spoluvlastníctva z 19.02.2014, Z.-XXXXX/XX, uzavretá medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade je neplatná a nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vyporiadania, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu v 1. rade. Zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom dohody o rozdelení podielového spoluvlastníctva do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd uznesením, č.k. 8C/78/2014-23, zo dňa 09.04.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal odporcom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom dohody o rozdelení podielového spoluvlastníctva zo dňa 19.02.2014 uzavretej medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14Co/398/2014-62.

Navrhovateľka prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 26.02.2015 vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko dňa 16.02.2015 účastníci konania uzavreli mimosúdnu dohodu o urovnaní. Navrhovateľka žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Súčasne žiadala, aby súd zrušil uznesenie, č.k. 8C/78/2014-23, zo dňa 09.04.2014.

Odporcovia súhlasili so späťvzatím návrhu a trov konania si neuplatňovali.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka uplatnila svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzala v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 298,50 EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť navrhovateľke zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70 eur, t. j. vo výške 291,80 EUR (zaplatený súdny poplatok 298,50 EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 eur).

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. Medzi účastníkmi konania došlo po začatí konania k uzavretiu mimosúdnej dohody. Vzhľadom na uvedené nie je možné určiť mieru zavinenia účastníkov na tom, že konanie bolo zastavené, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Uznesením, č.k. 8C/78/2014-23, zo dňa 09.04.2014 súd zakázal odporcom v 1. a 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva zo dňa 19.02.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Predbežné opatrenie zanikne uplynutím času, po ktorý malo trvať. Právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa končí konanie vo veci samej, tak

predbežné opatrenie ex lege zanikne, a preto nie je potrebné, aby súd samostatným uznesením rozhodol o zrušení uznesenia, ktorým došlo k nariadeniu predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.