

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210390
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210390.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: A. F., nar. X.X.XXXX, bydlisko Borský Mikuláš, N. I. XXXX, a N. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, K.. R. XXXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú R. F., nar. XX.X.XXXX zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 29.4.2015.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica spisová značka 4P 26/2014-21 zo dňa 3. júna 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na Okresný súd Senica dňa 8.12.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. J. I. zo sumy 70,- € na sumu 150,- € mesačne.

Otec maloletej sa k návrhu vyjadril tak, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 80,- € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Senica pod sp. zn. 4P/26/2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou Obecného úradu Borský Mikuláš,

6P/42/2014

správou Mesta Šaštín - Stráže, pracovným posudkom odporcu, potvrdeniami o príjme odporcu, a výsluchmi navrhovateľky a odporcu, a zistil tento stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4P/26/2014-21 zo dňa 3.6.2014 mal súd preukázané, že súd zvýšil výživné na mal. R. zo sumy 55,- € na sumu 70,- € mesačne.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mal. súd preukázané, že maloletá pochádza z manželského vzťahu navrhovateľky a odporcu. Matka s maloletou žije v rodinnom dome svojich rodičov spoločne s bratom N. (33 rokov) a bratom N. (34 rokov). Domácnosť pozostáva so 4 izieb, kuchyne a príslušenstva. Matka s maloletou majú samostatnú izbu. Matka mesačne prispieva rodičom na domácnosť sumou 100,- € mesačne na stravu a 120,- € hradí elektrinu. keď súčasne hradí internet 16,-

€, poistku pre maloletú 12,- €, a cestovné do práce predstavuje 35,- €. Matka je zamestnaná vo firme OMS Senica v 2-zmennej prevádzke. Poberá rodinné prídavky na dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Maloletá je žiačkou 1. ročníka trojročného učebného odboru - čašníčka - servírka na SOU Senica. Učí sa dobre, v školskej jedálni sa nestravuje. Denne jej matka dáva 2,- € na stravu a mesačne na cestovné 27,- €. Má problémy s kolenom, chodí na pravidelné kontroly na chirurgické oddelenie do FN Skalica. Na lieky platí matka 22,- € mesačne. Otec býva v rodinnom dome na adrese Šaštín - Stráže, R. XXX, pričom s Q. F. má ďalšie dve maloleté deti. Otec pracuje v 4- zmennej prevádzke v INTEVE Lozorno. Otec nie je s maloletou dcérou v kontakte.

Zo správy Mesta Šaštín - Stráže zo dňa 4.3.2015 súd zistil, že otec maloletej býva v meste Šaštín - Stráže spolu s manželkou a dvoma mal. deťmi, pričom má dobrú povest', alkoholické nápoje nepožíva a je starostlivý a pracovitý.

Z potvrdenia spoločnosti Inteva Products Slovakia spol. s.r.o., ktorej zamestnancom je odporca, mal súd preukázané, že v období od 9/2014 až 3/2015 bola jej priemerná mesačná mzda 749,21 €.

Z potvrdenia spoločnosti OMS spol. s.r.o., ktorej zamestnancom je navrhovateľka, mal súd preukázané, že v období od 9/2014 až 3/2015 bola jej priemerná mesačná mzda 441,14 €.

Z potvrdenia spoločnosti Delphi Slovensko, s.r.o., ktorej zamestnancom je manželka odporcu - Q. F., mal súd preukázané, že v období od 3/2014 až 2/2015 bola jej priemerná mesačná mzda 604,93 €.

Výsluchom matky bolo zistené, že táto trvá na podanom návrhu. V čase predchádzajúceho rozhodovania uzatvorila rodičovskú dohodu na výživné na 70,- €, pričom jej sudkyňa povedala, že si má podať návrh na súd na zvýšenie výživného po tom, keď dcéra začne chodiť na strednú školu. Od tohto rozhodnutia sa jej príjem nezvýšil. Dcére sa zvýšili náklady nástupom na strednú školu, náklady na cestovné Borský Mikuláš - Senica, čo je cca 27,- €. Taktiež jej matka kupuje na prax oblečenie, silonky, topánky. Všetko platí sama, otec jej nikdy neprispieval nad rámec bežného výživného. Stará mama jej dáva darček na narodeniny a na Vianoce. Inú vyživovaciu povinnosť matka nemá. Matka navrhla otcovi, aby uzatvorili rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zvýši výživné na sumu 100,- €, čo je v podstate navýšenie o cestovné a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Matka ďalej uviedla, že

6P/42/2014

netto mzdu na účte má 380,- €, pričom to sú všetky finančné prostriedky, ktoré má k dispozícii na cestovné, na bývanie a pre dieťa.

Výsluchom otca súd zistil, že tento je zamestnaný v spoločnosti Inteva Products Slovakia, s.r.o., závod Lozorno, operátor výroby s netto mesačným zárobkom cca 770,- €, to je i s nadčasmi. Má zrážky pre nebankovky, takže mesačne mu vyplácajú cca 600,- €. Má dve maloleté deti, W. a N.. Manželka pracuje v spoločnosti Delphi, a.s. Slovensko a dosahuje netto mesačný zárobok 450,- €. Manželia bývajú vo vlastnom rodinnom dome, ktorí si kúpili a úver majú na dom 82.000,- €. Mesačne splácajú úver 550,- €. Otec súhlasí so zvýšením výživného na sumu 80,- €.

Zástupkyňa opatrovníka žiadala, aby súd vzhľadom potreby maloletej zvýšil výživné minimálne na sumu 100,- € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa mohlo začať i bez návrhu.

V konaní mal súd preukázané, že výživné otca na mal. R., nar. XX.X.XXXX, bolo naposledy určované rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4P/26/2014-21 zo dňa 3.6.2014, keď výživné otca na maloletú bolo zvýšené na sumu 70,- € mesačne.

Súd mal preukázané, že od tejto doby už nebolo výživné na maloletú upravované, pričom však potreby a náklady týkajúce sa starostlivosti o maloletú, ako i osobné a sociálne pomery dieťaťa, sa zmenili natoľko, že to odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd pritom
6P/42/2014

prihliadal na výdavky na maloletú, ktoré sa podstatne zvýšili, a to vzhľadom na vek a opodstatnené potreby maloletej. Maloletá je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, keď otec sa s maloletou nestretáva. Súd však nezvýšil výživné na maloletú na sumu 150,- € tak ako to požaduje matka vo svojom návrhu, nakoľko zvýšenie výživného na túto sumu neodôvodňujú zárobkové pomery otca s poukazom na to, že tento má vyživovacu povinnosť ešte k ďalším dvom deťom, a to k mal. E., nar. 5.10.2004, a mal. N., nar. 14.6.2007. Súd tak vychádzajúc z majetkových a zárobkových pomerov rodičov, a z toho, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, zvýšil výživné na mal. dieťa spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ

6P/42/2014

nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.