

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113010430.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava 1, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 04. 2015 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaný mladistvý

H. O. Ö. S. D. , narodený XX. M. XXXX v Š.M., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom v S. Č. O. XXX, N., okres Š.

uznáva sa za vinného, že

7. augusta 2012 v čase okolo 17.30 hod. v Bratislave na Námestí Slobody po tom, ako pristúpil k poškodenému maloletému K. K., narodenému XX. M. XXXX, od tohto pýtal peniaze, pričom po tom, ako mu maloletý poškodený povedal, že nemá, agresívne sa obrátil na maloletého poškodeného a od tohto žiadal, aby mu ukázal peňaženku hroziac mu pritom jeho dobitím, po čom mu maloletý poškodený peňaženku ukázal, mladistvý obvinený si z nej vybral 2,-€ a po tom, ako si všimol, že maloletý poškodený má v peňaženke aj papierové bankovky, chcel si zobrať aj tieto, pričom poškodený mu ich nechcel dať, mladistvý obvinený sa mu opäť vyhrážal tým, že ak mu nedá aj tieto peniaze, podreže ho, po čom mu maloletý poškodený žiadané peniaze dal a mladistvý obvinený z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenej H. K., matke maloletého poškodeného, škodu vo výške 32,-€,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchal na chránenej osobe,  
č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d) s poukazom na § 139 písmena a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodenej H. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., N. X vo výške 32,- Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 44/2013 zo dňa 27.02.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Obžalovaný H. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, hlavne odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por.. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že vykoná dokazovanie iba k jeho osobným pomerom a skutočnostiam dôležitým pre uloženie trestu.

O osobe obžalovaného súd zistil, že v minulosti bol trikrát trestne stíhaný v súdnom konaní. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 1T/44/2013 zo dňa 27. 02. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Vinu obžalovaného mal teda súd jednoznačne preukázanú jeho vyhlásením o vine.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pričom vo všetkých troch skutkoch sa jednalo o zločin lúpeže, pričom dvoch sa dopustil na chránenej osobe. Na druhej strane súd prihliadol na priznanie obžalovaného a súd mu ukladal podľa zásad ukladania trestu mladistvým.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý mu uložil podľa vyššie uvedených zásad v polovici trestnej sadzby, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň zrušil výrok o treste a ďalšie súvisiace rozhodnutie uložené obžalovanému skorším rozsudkom.

Podľa názoru súdu, takto uložený trest by mohol splniť svoj účel tak, ako to má na mysli účel trestu v ust. § 97 ods. 1 Tr. zák. podľa ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Poškodená sa pripojila k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody, svoj nárok si uplatnila riadne a včas a keďže o jeho výške nemal súd žiadne pochybnosti, zaviazal obžalovaného k náhrade škody v plnej výške.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd. Poškodená môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.