

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2Er/525/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209174
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414209174.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti povinnému: L. P., F.. XX.XX.XXXX, E.. S. XX, XXX XX W., vedenej pod sp. zn. EX 30667/2014 súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pre pohľadávku 1.020,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn EX 30667/2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením č. 5613 072423 zo dňa 24.07.2014 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.020,00 € s prísl., na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 125/2013-58 zo dňa 16.04.2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu dňa 16.02.2015 podanie povinného, označené ako „Odvolyanie proti návrhu exekúcie“. Súd toto podanie podľa §-u 41 ods. 2 O.s p. posúdil ako námietky povinného proti exekúcii zo dňa 19.12.2014, ktoré boli podané v zákonnej lehote. Povinný v námietkach uvádza, že nemá vedomosť o akú pohľadávku oprávneného sa jedná z dôvodu, že bolo rozhodované v neprítomnosti povinného a neobdržal ani rozsudok, ktorý je exekučným titulom. Oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam povinného okrem iného uviedol, že v rozsudku č. k. 10C 125/2013-58 zo dňa 16.04.2014 oprávnený uplatnil nárok zo zmenky a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom je najčastejšie rozhodnutie súdu, ale môže ním byť aj rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina, pokiaľ spĺňajú podmienky stanovené zákonom. Podľa ust. § 41 ods. 2 písm. g) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade platobných výmerov, výkazov nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov, ako aj zmierov schválených týmito orgánmi. Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o námietkach môže prihliadnuť len na dôvody uvedené v ustanovení § 50 EP. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť,

pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Povinný sa však v námietkach odvoláva práve na tieto skutočnosti, ktoré mali nastať pred tým, ako sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným, tzn. že spochybňuje dôvodnosť nároku a tým exekučného titulu.

Predmetným rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10C/125/2013-58 zo dňa 16.04.2014, právoplatným dňa 03.06.2014 a vykonateľným dňa 09.06.2014 bol povinný zaviazaný uhradiť istinu 1.020,00 € s príslušenstvom t.j. tam presne uvedeným zmenkovým úrokom a úrokom z omeškania a trovy konania vo výške 556,60 €.

Zo súdneho spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/125/2014 má súd preukázané, že oprávnený podal dňa 28.03.2013 na tunajší súd návrh v ktorom žiadal, aby súd odporcu - tu povinného, zaviazal na zaplatenie sumy 1.020,00 € s prísl. a zaplatiť trovy konania. Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie odporcovi do vlastných rúk, hoci zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Obecného úradu D. A. a zásielky na zistenú adresu: Obec D. A. sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom pošty, ani doručovaním prostredníctvom Obce D. A., súd odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie (§ 29 ods. 2 O.s.p.). Následne súd rozhodol rozsudkom č. k. 10C 125/2013 - 58 zo dňa 16.04.2014, ktorý sa už potom doručoval opatrovníkovi odporcu; po márnom uplynutí lehoty na odvolanie rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa tak spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté, a nenahrádza súd v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu.

Keďže povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadne nové okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti, teda námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.