

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/218/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714213784  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714213784.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom v právnej veci žalobcu PhDr. Juraj Rosocháč, nar. 12.5.1961, bytom Okružná 72, 071 01 Michalovce, zast. Ivetou Marcinovou, advokátkou, AK so sídlom v Michalovciach, Nám. Slobody 13, proti žalovanému Y.. T. Ď., C.. XX.X.XXXX, S. Č. XX, XXX XX B., o zaplatenie 25 000,00 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 25 000,- EUR, úrok z omeškania vo výške 9,75 % ročne zo sumy 12 500,- EUR od 21. 2. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12 500,- EUR od 21. 2. 2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný žalobcovi trovy konania v sume 2 355,96 EUR na účet právnej zástupkyne žalobcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 25 000,00 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 50 000,00 €, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 20.2.2012. Žalovaný sa zaviazal predmetnú sumu vrátiť v štyroch splátkach, čo však neurobil, a to aj napriek predžalobnej upomienky zo dňa 10.9.2013, na ktorú žiadnym spôsobom nereagoval.

Vo veci bolo tunajším súdom vydané uznesenie zo dňa 13.2.2015, č.k. 7C 218/2014-25, na základe ktorého bolo žalovanému uložené, aby sa k návrhu žalobcu písomne vyjadril v lehote 15-tich dní a v prípade, že uplatnený návrh v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu rozhodujúcej skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol poučený, že v prípade, ak tak neurobí a bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú v uznesení vydaným podľa ustanovenia § 114, ods. 3 O.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia podľa § 153 b O.s.p. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 14.3.2015.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Podľa odseku 4 citovaného

zákonného ustanovenia uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie vylúčené.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa odseku 6 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určenej podľa druhu aj na peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalovaný sa napriek uzneseniu súdu ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk, a ktoré obsahovalo všetky potrebné poučenia súdu, sa k podanému návrhu žalobcu v stanovenej lehote nevyjadril. Súd, preto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. v spojitosti s ustanovením § 153 b O.s.p. Skutkovým základom rozsudkom rozsudku v tomto prípade je žalobcom tvrdý skutkový stav, pretože súd ho považoval za nesporný. Žalobca na jeho preukázanie predložil do spisu listinné dôkazy, z ktorých súd vychádzal, a ktoré považoval za nesporné. Za takéhoto stavu súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, a preto za použitia vyššie citovaných právnych ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci bol verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 29.4.2015 v budove Okresného súdu Michalovce, o čom bolo vyvesené oznámenie na úradnú tabuľu dňa 13.4.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 2 355,96 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume

1 500,00 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu 855,96 Eur (za dva právne úkony á 419,94 Eur - príprava a prevzatie práv. zastúpenia, podanie žaloby + 2x režijný paušál á 8,04 Eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prípade odvolania z prípustných dôvodov možno odvolanie podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že povinnosť uložená v rozhodnutí nebude dobrovoľne splnená, môže sa jej splnenia oprávnená osoba domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie.