

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/134/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202995  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421202995.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobkyne: E. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W., Q. XX, korešpondenčná adresa: F. W., D. 6, zastúpená: JUDr. Emil Vaňko, advokát, so sídlom AK Tŕnie 134 a Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: PANMEDICA, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Hlboká 4246/16, IČO: 51 452 235, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250 a Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, o odporovanie účinnosti darovacej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. októbra 2022 č. k. 9C/36/2021-234, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e.

Žalovanému voči žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením z 11. októbra 2022 č. k. 9C/36/2021-234 konanie zastavil (I. výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100 % (II. výrok).

1.2. Výrok rozhodnutia o zastavení konania právne odôvodnil podľa ustanovení § 145 ods. 1 CSP a výrok o náhrade trov konania oprel o ustanovenie § 256 ods. 1, § 257 a § 262 ods. 1 a 2 CSP.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobkyňa sa v konaní domáhala voči žalovanému odporovania účinnosti darovacej zmluvy zo dňa 17.08.2020, bližšie vymedzenej v žalobnom návrhu.

2.2. Podaním zo dňa 06.10.2022 žalobkyňa vzala svoju žalobu späť celkom a žiadala konanie zastaviť, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3.1. V odôvodnení výroku uznesenia o trovách konania súd prvej inštancie uviedol, že ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného, pretože pojem „procesné zavinenie“ je v judikatúre stabilný. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

3.2. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok

vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

3.3. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Predkladateľ uviedol, že z dôvodu, že uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, má sa to vykladať prísne reštriktívne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 C.s.p. sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

3.4. Judikátúra tiež konštatovala, že toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnúť. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnúť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, sp. zn. 2 M Cdo 17/2009).

4. Žalobkyňa uviedla, že dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, podľa ktorej žaloba v tomto spore predstavovala jej reakciu na správanie sa syna P., ktorý po začatí sporu na tunajšom súde o vrátenie daru (spisová značka 13C/59/2020) mal darovať sporné nehnuteľnosti žalovanému s povoleným vkladom dňa 23.09.2020, pričom v konaní tunajšieho súdu 13C/59/2020 bol procesný návrh žalobkyne zo dňa 30.09.2020 a súdu doručený dňa 02.10.2020 na pristúpenie spoločnosti PANMEDICA s.r.o., ako reakcia na zmenu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zamietnutý uznesením 13C/59/2020 zo dňa 20.10.2020 a v dôsledku toho na uvedený skutkový a právny stav mala byť dňa 23.06.2021 vypracovaná odporovacia žaloba. Pretože uznesením tunajšieho súdu 13C/59/2020-544 zo dňa 15.06.2022 v nadväznosti na právne závery uznesenia Krajského súdu v Nitre 7Co/3/2022-184 zo dňa 09.02.2022 bolo rozhodnuté, aby do konania pristúpil ako ďalší subjekt na strane žalovaného PANMEDICA s.r.o., Tatranská 615/48, Nové Zámky IČO: 51 452 235, ktorým rozhodnutím mal prvoinštančný súd reparovať svoje pôvodné rozhodnutie o zamietnutí pristúpenia spoločnosti PANMEDICA s.r.o. a tak mal odpadnúť dôvod, pre ktorý žalobkyňa odporovaciu žalobu podávala.

5.1. Súd v danej veci rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania voči žalobkyni podľa § 262 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom zohľadnil kritérium uvedené v § 256 ods. 1 CSP, čo znamená skúmanie procesnej zodpovednosti pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda na strane žalobkyne a aj na strane žalovaného.

5.2. Konanie bolo začaté dňa 25.06.2021, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť podaním zo dňa 06.10.2022, teda po začatí konania z dôvodov uvedených v bode 6. odôvodnenia tohto uznesenia a mala za to, že je na mieste zohľadniť výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Pri späťvzatí žaloby bolo potrebné zistiť a vyhodnotiť, či a prípadne ktorá zo strán zaviniła zastavenie konania. Dôvody späťvzatia žaloby sú uvedené v bode 6 odôvodnenia tohto uznesenia a z ich charakteru je súd toho názoru, že žalovaný nezavinil zastavenie konania. Nebolo totiž preukázané a ani žiadnym spôsobom žalobkyňou uvádzané, že by žalovaný pristúpil na uzatvorenie právneho úkonu, napr. dohody o urovnaní, ktorá by mala za následok odstránenie spornosti uplatneného nároku. Naopak, žalovaný v priebehu celého sporu so žalobou nesúhlasil a v tomto smere využíval dostupné právne prostriedky. Pokiaľ ide o žalobkyňu, tá okolnosti uvedené v späťvzatí žaloby považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa.

5.3. Súd opakuje, že rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania podľa § 257 CSP musí byť podporené výnimočnými okolnosťami a dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, musí ísť o celkom výnimočný prípad, keď výnimočnosť spočíva v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Existencia výnimočných okolností a dôvodov hodných osobitného zreteľa však v tomto prípade zistená nebola. Žalobkyňa síce poukazuje na priebeh súdneho konania tunajšieho súdu 13C/59/2020, ktorého predmetom je vrátenie daru, no skutočnosť, že uznesením tunajšieho súdu 13C/59/2020-544 zo dňa 15.06.2022 malo byť pripustené, aby do konania pristúpil ako ďalší subjekt na strane žalovaného PANMEDICA s.r.o., Tatranská 615/48, Nové Zámky, IČO: 51 452 235, nemožno považovať za výnimočnú okolnosť alebo dôvod osobitného zreteľa. Na tomto konštatovaní nič nemení ani skutočnosť, že pôvodne mal byť zamietnutý procesný návrh žalobkyne na pripustenie, aby do konania tunajšieho súdu 13C/59/2020 pristúpila PANMEDICA s.r.o., Tatranská 615/48, Nové Zámky, IČO: 51 452 235 ako ďalší

subjekt na strane žalovaného. Naopak, súd ustálil, že späťvzatím žaloby z dôvodov uvedených v bode 6 odôvodnenia tohto uznesenia žalobkyňa zavinila zastavenie konania, a preto bol žalovanému podľa vyššie citovaných ustanovení priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100 %.

6.1. Proti tomuto uzneseniu, a to proti jeho II. výroku o náhrade trov konania podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP a navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Uplatnila si trovy odvolacieho konania.

6.2. Žalobkyňa súhlasí s tým, že rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania podľa § 257 CSP musí byť podporené výnimočnými okolnosťami a dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, musí ísť o celkom výnimočný prípad, keď výnimočnosť spočíva v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach danej veci, ako aj okolnostiach u strán sporu. Žalobkyňa tieto okolnosti presne opísala vo svojom späťvzatí žaloby a má za to, že existencia výnimočných okolností a dôvodov hodných osobitného zreteľa bola v danom prípade daná a mala byť súdom zistená.

7. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa výroku II. o náhrade trov konania, pri zachovaní procesného postupu podľa § 378 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že podané odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o náhrade trov konania potvrdil.

9.1. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9.2. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10.1. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

10.2. Odvolací súd sa v tejto právnej veci v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia ohľadne výroku o náhrade trov konania, nezistiac v postupe súdu prvej inštancie z hľadiska procesnoprávneho žiadne vady, svoje rozhodnutie aj dostatočne a v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP odôvodnil a jeho rozhodnutie o priznaní náhrady trov konania v rozsahu 100 % žalovanému voči žalobkyni, ktorá zavinila zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby, bez toho, aby žalovaný splnil to, čo od neho žalobným petitom požadovala, je vecne správne a spravodlivé.

11. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poznamenáva, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo síce aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

12. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že strana sporu, ktorá v konaní, spravdila v spore, uspela, má zásadne právo na to, aby sa jej nahradili všetky trovy, ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ak sa chce súd odchýliť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka.

13. Niet pochyb o tom, že rozhodovanie o náhrade trov konania je súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy (ako aj čl. 36 ods.1 listiny) (napr. I. ÚS 48/05, II. ÚS

272/08). Rozhodovanie o náhrade trov konania je súčasťou súdneho konania, a preto všeobecný súd pri poskytovaní súdnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 ústavy môže postupom, ktorý nie je v súlade so zákonom (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 ústavy), porušiť základné právo účastníka konania na súdnu ochranu (obdobne II. ÚS 56/05). Či je základné právo na súdnu ochranu naplnené reálnym obsahom (čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 46 ods. 4 ústavy), určuje zákonná úprava náhrady trov konania obsiahnutá v Civilnom sporovom poriadku. Procesné predpisy, ktoré upravujú náhradu trov konania, preto treba vykladať v súlade s takto vymedzeným obsahom a účelom základného práva na súdnu ochranu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania je potrebné primerane odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutia o trovách konania treba posudzovať v kontexte celého rozhodnutia (nález Ústavného súdu SR, IV. ÚS 142/2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5M Cdo 6/2007).

15. Nemožno opomenúť, že ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza z § 146 ods. 2 OSP, v zmysle prvej vety ktorého ustanovenia platilo, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, bol povinný uhradiť jeho trovy. V druhej vete tohto ustanovenia bolo uvedené, že ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

16. Ak teda dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v tom, že žalovaný splnil to, čo v žalobe žalobca od neho požadoval, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe, platí, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto trovy žalovaného znáša žalobca. Ak dôvodom späťvzatia žaloby je oprávnené uplatnená námietka premlčania vznesená žalovaným, z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovanému (R 11/1998).

17. Záver súdu o tom, že je splnený predpoklad na priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods.1 CSP však nevylučuje, aby súd súčasne nedošiel k záveru, že sú splnené predpoklady aj na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP (dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd v takom prípade napriek procesnému zavineniu rozhodne, že strane, ktorá procesne nezaviniť zastavenie konania, neprizná nárok na náhradu trov konania, pretože sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Moderovať totiž možno aj trovy zastaveného konania.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom odvolacieho konania je výrok uznesenia súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania, ktorým súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, poukazujúc pritom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby.

19.1. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 17.08.2020 medzi P., trvale bytom F. a žalovaným, ktorej predmetom bolo darovanie parciel C-KN č. 8769/39, orná pôda o výmere 301 m<sup>2</sup> a C-KN č. 8769/80 ostatná plocha o výmere 300 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. XXXXX, je voči žalobkyni právne neúčinná.

19.2. Súd prvej inštancie v bode 6 odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na žalobkyňou uvádzané dôvody späťvzatia žaloby, ktorá mala byť reakciou na správanie sa jej syna P. po tom, čo uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.06.2022 č. k. 13C/59/2020-544 bolo pripustené, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaného - PANDEMICA s.r.o., Tatranská 615/48, Nové Zámky, IČO: 51 452 235, nemožno považovať za výnimočnú okolnosť alebo dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žiadna zo strán nemala mať nárok na náhradu trov konania, preto ustálil, že žalobkyňa späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania, a preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

19.3. Odvolací súd k vecnej správnosti dôvodov a rozhodnutiu napadnutého uznesenia dodáva, že žalobkyni nič nebránilo vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/59/2020, o prípustnosti ďalšieho subjektu PANDEMICA s.r.o. do konania na strane žalovaného, vyčkať na

rozhodnutie odvolacieho súdu pod sp. zn. 7Co/3/2022 o odvolaní žalobkyne proti zamietajúcemu uzneseniu a až po jeho právoplatnosti, v závislosti od výroku rozhodnutia odvolacieho súdu, sa rozhodnúť, či podá túto žalobu o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy proti žalovanému PANDEMICA s.r.o.. Žaloba žalobkyne teda nebola vzatá späť pre správanie sa žalovaného, a preto súd prvej inštancie správne uviedol, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania a samotnú skutočnosť, že do konania na strane žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/59/2020 bolo rozhodnuté, aby na strane žalovaného pristúpil do konania ďalší subjekt PANDEMICA s.r.o. Nové Zámky, Tatranská 615/48, IČO: 51 452 235, nemožno považovať za výnimočnú okolnosť alebo dôvod hodný osobitného zreteľa.

20. Súd prvej inštancie preto správne rozhodol, keď priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

21.1. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21.2. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (Uznesenie Najvyššieho súdu slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

23. Vzhľadom na to, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, nevznikli v odvolacom konaní žiadne trovy, odvolací súd v zmysle citovaného judikátu rozhodol, že mu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).