

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200269
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporkyni: X. L., J. XX.XX.XXXX, J. G. O.. Z. XXXX/X, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpená opatrovníčkou E. G., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, občan SR, o zaplatenie 73,86 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,86 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,86 eur od 2.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 73,86 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,86 eur od 2.8.2012 do zaplatenia z titulu dlžného poistného za úrazové a životné poistenie, na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 30.9.2011 s účinnosťou od 1.10.2011 do 30.9.2054.

Okresný súd Topoľčany vydal dňa 11.2.2015 platobný rozkaz č. k. 5C/31/2015-18, ktorým uložil odporkyni zaplatiť 73,86 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 73,86 eur od 2.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur. Platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zo dňa 10.3.2015 zrušil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou na čl. 4 až 7 spisu, výzvou na zaplatenie na čl. 8-9, oznámením o zániku poistnej zmluvy na čl. 10 spisu, výpisom technických dát z poistnej zmluvy k zániku zmluvy na čl. 11 spisu, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Poistnú zmluvu dňa 30.9.2011 č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 1.10.2011, predmetom ktorej bolo životné poistenie a úrazové poistenie na čas od 1.10.2011 do 30.9.2054. Odporkyňa sa zaviazala platiť poistné riadne a včas v rámci ročného poistného obdobia a poukázať ho účet navrhovateľa mesačne po 35,90 eur t.j. najneskôr do 1-ho dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Odporkyňa uhradila poistné len do 1.4.2012.

Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy súd zistil, že odporkyňa neuhradila poistné za obdobie od 1.4.2012 do 20.8.2012 vo výške 73,86 eur.

Odporkyňa neuhradila poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca, jej poistenie zaniklo dňom 20.8.2012 pre neplatenie, pričom navrhovateľovi tak vzniklo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na zaplatenie poistenia do doby zániku poistných vzťahov, ktoré však odporkyňa neuhradila.

Podľa § 801 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonník poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,86 eur - poistné do 20.8.2012, kedy zaniklo povinné zmluvné poistenie, t.j. nezaplatením poistného do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného t.j. od 19.8.2012.

Keďže odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ju súčasne v zmysle § 517 ods. 2 OZ zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžného poistného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v

tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.