

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/731/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216713  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114216713.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľky - L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, Y. F., proti odporcom: 1/ J. F., nar. XX.X.XXXX, 2/ H. F., nar. XX.X.XXXX, odporcovia obaja bytom F. XXXX/XX, B., o vypratanie bytu, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 17C/150/2014-6 zo dňa 28.7.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľka podaným návrhom dňa 19.5.2014 domáhala uložiť povinnosť odporcom 1/, 2/ vypratať nehnuteľnosti v k.ú. B. a to byt č. 4 na 1. poschodí, vchod 53 bytového domu súp. č. XXXX postavenom na pozemku parcela registra C č. 6602 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 441 m<sup>2</sup> a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemku vo veľkosti 563/16532 zapísané na LV č. XXXX.

Okresný súd postupoval podľa § 103, § 104 O.s.p. po zistení, že ide o právoplatne rozhodnutú vec, ktorá sa nemôže prejednávať znova. V totožnej veci návrh navrhovateľky už bol právoplatne zamietnutý v inom konaní rozsudkom Okresného súdu Žilina 23C/36/2001-165 zo dňa 8.10.2010 ( poznámka odvolacieho súdu - správny dátum vydania rozsudku má byť 8. 9. 2010 ) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 5Co/434/2010-187 zo dňa 25.1.2011. V označenom konaní súd konal na základe návrhu navrhovateľky voči tým istým odporcom ako v aktuálne posudzovanej veci, išlo o rovnaký predmet konania a v aktuálne prebiehajúcim konaní neuviedla navrhovateľka iné skutkové tvrdenia, na základe ktorých by odvodzovala svoj nárok oproti pôvodnému konaniu.

Otázku náhrady trov prvostupňového konania súd posudzoval podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Navrhovateľka zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, bola by preto povinná nahradiť odporcom trovy konania, títo procesne úspešní účastníci náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov nepriznal.

Proti uzneseniu podala odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľka. Argumentovala tým, že ona je celú dobu vlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti, toto jej tvrdenie potvrdzuje aj konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 13C/15/2012 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v ktorom navrhovateľmi boli J. a H. F., ďalej rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 17C/2/2001-100 zo dňa 2.2.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/126/09-176, právoplatný 22.12.2009, ktorým bol nahradený prejav jej vôle ako predajúcej. Podľa názoru odvolateľky tieto konania boli bezpredmetné, pretože dňa 12.5.2008 uzavrela darovaciu zmluvu doplnenú dodatkom zo dňa 29.9.2008 ohľadne nehnuteľnosti ( tvoriace predmet sporu ) a navrhla ju vložiť do katastra návrhom 21.5.2008.

Navrhovateľka poukazovala aj na konanie vedené pod č. 22Sp/41/2010-130 u Krajského súdu v Žiline, ako i konanie vedené pod č. 10Sžr/175/2011u NS SR. Mala za to, že z dôvodu týchto konaní nebolo možné o jej návrhu v konaní 23C/36/01 rozhodnúť v jej prospech. Naďalej tvrdila, že v súčasnej dobe odporcovia nie sú vlastníkmí dotknutej nehnuteľnosti.

Oporcovia 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu sa v celom rozsahu stotožnili s názorom súdu prvého stupňa vysloveným v napadnutom uznesení, žiadali jeho potvrdenie. Odvolacie dôvody navrhovateľky označili za irelevantné, prezentujúce iba jej názor. Uplatnili si trovy odvolacieho konania.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) uznesenie okresného súdu potvrdil pre vecnú správnosť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľky za nedôvodné.

V konkrétnej súdnej veci správne uzavrel okresný súd „otázku tzv. rozsúdenej veci“ a následne správne konštatoval i neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina 23C/36/01 je jednoznačne preukázané, že návrh navrhovateľky, ktorým sa dňa 17.7.2000 domáhala okrem iného nároku aj nároku o vypratanie bytu, Okresný súd Žilina rozsudkom 23C/36/2001-165 zo dňa 8.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/434/2010-187 zo dňa 25.1.2011 zamietol. V uvádzaných rozhodnutiach súdy vychádzali zo záverov rozhodnutia Okresného súdu Žilina 17C/2/2001-100 zo dňa 2.2.2005 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu Žilina 6Co/126/2009 zo dňa 28.10.2009 (právoplatne 22.12.2009), ktorými súd nahradil zmluvné vyhlásenie prejavu vôle druhej strany, t.j. predávajúcej (navrhovateľky) a týmto dňom konštatoval vznik zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti, konkrétne k bytu č. 4 na odporcov 1/, 2/. Jedná sa o byt, vypratania ktorého sa voči odporcom 1/,2/ navrhovateľka domáha v aktuálnom konaní a domáhala sa neúspešne v konaní vedenom pod sp. zn. 23C/36/2001 u Okresného súdu Žilina. Z toho je zrejmé, že súdy právoplatne vyriešili totožný nárok medzi totožnými účastníkmi. Tak ako v horeuvedených konaniach, aj v v aktuálne riešenom konaní návrh na vypratanie bytu navrhovateľka zdôvodňuje existenciou svojho vlastníckeho práva a bezdôvodným užívaním bytu odporcami 1/, 2/. V uvádzaných rozhodnutiach súdy už právoplatne uzavreli, že odporcovia 1/, 2/ užívajú predmetný byt v súlade s právom. Iné skutkové dôvody než v pôvodnom konaní navrhovateľka v návrhu na začatie konania v aktuálne posudzovanej veci nevzniesla.

Poukaz odvolateľky na prebiehajúce konanie o vklad vlastníckeho práva bytu vedené podľa jej tvrdenia pod sp.zn. 22Sp/41/2010-130 u Krajského súdu v Žiline, ako i konanie vedené pod č. 10Sžr/175/2011 u NS SR a následne jej názor, že „z dôvodu týchto konaní nebolo možné o jej návrhu v konaní 23C/36/01 rozhodnúť v jej prospech“ je bez právneho významu pri hodnotení procesnej prekážky právoplatne „rozsúdenej veci“ z pohľadu ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p.

Z týchto dôvodov odvolaniu navrhovateľky krajský súd vyhovieť nemohol a uznesenie okresného súdu potvrdil.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. krajský súd účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal. Navrhovateľka v odvolacom konaní úspešná nebola, bolo by jej povinnosťou nahradiť odporcom 1/, 2/ úspešným procesným stranám trovy odvolacieho konania. Odporcovia 1/, 2/ si uplatnili návrh na náhradu trov, tie ale nevyčíslili a napokon ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil, že by im boli vznikli v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľky nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je odvolanie prípustné.