

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212100
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212100.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu Telervis plus, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO : 35717769, v zast. JUDr. Vratislav Štefek, advokát, AK Bratislava, M. Benku č. 6, proti žalovanému 1/ K. I., E. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, P., občan SR a 2/ Ľ. I., E. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, P., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, o.z., Šafárikovo námestie 7, Bratislava IČO : 42362962, v zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, AK Bratislava, Dobrovičova 13, v konaní o zaplatenie 349,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

konanie v časti prevyšujúcej 319,- Eur **z a s t a v u j e**

žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči žalovaným zaplateniu istiny 349,- Eur s príslušenstvom 8,50 % úrokom ročne zo sumy 349,- Eur od 13.07.2013 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 42,90 Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX so žalovanými ako dlžníkmi uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 650,- Eur, za odplatu vo výške 247,- Eur. zmluvou sa žalovaní zaviazali celkovú čiastku vo výške 897,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach , pričom prvé tri splátky vo výške 3,25 Euro a ďalej v 10 mesačných splátkach po 88,73 Euro. Žalovaní na základe tejto zmluvy do podania žaloby uhradili spolu 548,- Eur, pričom poslednú splátku vo výške 90,- Euro uhradili 26.03.2013. Nakoľko žalovaní neplnili svoj dlh riadne a včas podľa zmluvných podmienok, žalobca im oznámil stratu výhody splátky, následne v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 03.09.2013 žalobca oznámil žalovaným, že celý dosiaľ nesplatený dlh sa stáva splatným ku dňu 12.07.2013. Po tomto termíne neviduje žalobca od žalovaných žiadnu platbu. Rozdiel medzi poskytnutou čiastkou vrátane zmluvnej odplaty a vrátenou sumou je 349,- Eur. Podaním zo dňa 27.04.2015 z tohto uplatneného nároku vzal žalobca návrh v časti 40,- Euro späť, nakoľko zo strany žalovaných medzičasom došlo k úhrade v tejto výške.

Okrem tejto pohľadávky si žalobca ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v zmysle zmluvných podmienok, vo výške 3,30% istiny úveru za každý začatý mesiac omeškania, v kontexte s ustanovením § 3a nariadenia č. 87/1995 Z.z., spolu vo výške 42,90 Euro. V tejto časti následne žalobca podaním zo dňa 12.09.2014, č.l. 21, vzal návrh späť v celom rozsahu 42,90 Euro.

Podaním zo dňa 23.04.2015 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, rovnako s rozhodnutím vo svojej neprítomnosti súhlasil podaním zo dňa 22.09.2014 zástupca vedľajšieho účastníka. Žalovaná v 1. rade ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní a neprítomnosť žalovaného v 2. rade, ktorý je jej manželom.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, zástupca vedľajšieho účastníka ani žalovaní, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili. Nakoľko sa účastníci, ktorí boli riadne predvolaní na termín pojednávania, nedostavili na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov. Prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca so žalovanými uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 650,-Eur, pričom žalovaní boli povinní splácať uvedený úver v trinástich mesačných splátkach, z toho prvé tri po 3,25 Euro a ďalej v 10 mesačných splátkach po 88,73 Euro (zistené z č.l. 4 a nasl.). Spolu mali vrátiť sumu 650,- Eur istiny a odplatu za poskytnutie úveru vo výške 247,- Eur, priemerná RPMN bola určená vo výške 46,52%. Žalobca predžalobnou upomienkou - výzvou na úhradu úverovej zmluvy požadoval okamžité splatenie celej nesplatennej čiastky do 5 dní od prevzatia výzvy t.j. do 12.07.2013 (zistené z výzvy na č.l. 5) a z podacieho lístka (č.l. 6).

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ.“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ.“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinná ku dňu uzavretiu zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá, ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy

o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 b), ods. 2 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona obchodná praktika sa považuje za nekalú ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výroku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktoré mu je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 3 citovaného zákona obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Odbornou starostlivosťou v zmysle § 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z. sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Súd posudzoval predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ a podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. účinnú v čase uzatvorenia zmluvy t. j. k 04.07.2012 v súlade s citovaného zákona. Pokiaľ ide o obligatórne náležitosti zmluvy o úvere, v zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k), t. j. súd zistil, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Túto nie možné nahradiť výpočtom podľa počtu splátok. Počet splátok je totiž ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona. Zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože by inak sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k), kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad, podľa ktorého je potrebné určiť dátumovo neprichádza do úvahy. Preto tento údaj v predmetnej zmluve chýba. Navyše v zmluve chýba aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013. Pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, v zmluve musí byť uvedené aj RPMN. Obchodné podmienky nie sú zákonnou súčasťou zmluvy tak ako je to napr. pri všeobecných obchodných podmienkach podľa § 788 ods. 3 OZ. Nestačí preto ak je uvedený tento údaj len v obchodných podmienkach. RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože odzrkadľuje všetky náklady spotrebiteľa a teda je pre neho rozhodujúci pre posúdenie, či zmluvu uzavrie a to v porovnaní aj s priemernou hodnotou RPMN iných úverov. Pokiaľ teda žalobca neuvedie priamo do zmluvy RPMN, ale len do obchodných podmienok, nesvedčí to o jeho poctivom konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Pritom žalobca do zmluvy uviedol priemernú hodnotu RPMN a ale nie RPMN tohto konkrétneho úveru. Táto skutočnosť vedie potom k záveru o tom, že snahou žalobcu bolo odpútať pozornosť od tej skutočnosti, že RPMN konkrétneho úveru je vyššie ako je priemerná hodnota iných úverov. Súd v tejto súvislosti taktiež poukazuje analogicky na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013 s ktorým sa stotožňuje. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Uvedenie RPMN do obchodných podmienok ako obligatórnej náležitosti a skutočnosti tak významnej pre spotrebiteľa, ktorá mu umožňuje porovnať si výhodnosť predkladaného úveru považuje súd analogicky za neprijateľné konania a klamlivú praktiku podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko žalobca opomenul uviesť žalovanému ako spotrebiteľovi podstatnú informáciu na základe ktorej v spotrebiteľ v danom kontexte, robí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorá je v rozpore s odbornou starostlivosťou žalobcu podľa § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z., ako podnikateľa pôsobiaceho v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov.

Na základe uvedeného predmetná zmluva je bez poplatkov a úrokov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Znamená to, že žalovaní majú žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 650,- Eur a keďže do času podania žaloby uhradili iba sumu 548,- Euro, súd vo zvyšujúcej časti istiny vyhovel žalobe. Súd tu prihliadol aj na späťvzatie návrhu na č.l. 48 zo dňa 23.04.2015 podľa § 96 ods. 1 O. s. p. kde žalobca vzal svoj návrh v časti 30,- Euro späť nakoľko žalovaní mu po podaní žaloby túto sumu uhradili, tejto sumy sa týka výrok v ktorom súd konanie v časti prevyšujúcej sumu 319,- Euro zastavil. Súd teda zaviazal žalovaných na uhradenie zvyšnej časti istiny v čase rozhodovania vo výške 72,- Euro, spoločne a nerozdielne.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca sa domáhal plnenia vo výške 349,- euro, pričom úspešný bol len v časti 72,- euro, pričom vo zvyšnej časti uplatneného nároku súd žalobu zamietol resp. zastavil konanie v dôsledku späťvzatia návrhu. Súd preto žalobcovi náhradu trov nepriznal s poukazom, že žalobca bol v konaní úspešný v časti nároku menej než 50% žalovanej sumy.

Žalovaní si žiadne trovy konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Tomuto záveru zodpovedá výrok, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.