

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/263/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111243127  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1111243127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Svetlovskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Zuzany Mališovej, v právnej veci navrhovateľa: Wústenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyni: K. X., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom E.. X. A. XXXX/X, I., zast. opatrovníčkou I.. W. E.F., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 60,42 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. februára 2014, č. k. 7C/108/2012 - 48, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 47,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,66 eur od 25. 7. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 42,43 eur, z toho 9,57 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a 32,86 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že medzi účastníkmi konania bola dňa 3. 9. 2008 uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre motorové vozidlo zn. Š. L., rok výroby XXXX, Š.: I. XXX D. s dojednanou výškou ročného poistného v sume 120,82 eur vrátane asistenčných služieb, splatného v štvrt'ročných splátkach vo výške 30,21 eur, a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 3. 9. 2008. Podľa výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy odporkyňa splátky poistného od 3. 3. 2009 nezaplatila. Z takto zisteného skutkového stavu a s odkazom na ust. § 788 ods. 1, § 792, § 796, § 803 ods. 1 Obč. zák. a § 6 ods. 1, 2, § 9 ods. 4, § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a čl. 4 bod 7 Všeobecných poistných podmienok vyvodil, že navrhovateľovi z dôvodu zániku poistenia pred koncom poistného obdobia vznikol nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zaniklo, t. j. od 3. 3. 2009 (deň splatnosti splátky, nezaplatenie ktorej spôsobilo zánik poistného) do 24. 7. 2009 (deň zániku poistného podľa čl. 4 bod 7 Všeobecných poistných podmienok), spolu 144 dní, čo pri dennom poistnom 0,33 eur predstavuje sumu 47,66 eur. Nakoľko navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poistného od 3. 3. 2009 do 24. 7. 2009 vo výške 60,42 eur, prvostupňový súd jeho návrh v časti prevyšujúcej sumu 47,66 eur pre nesprávny výpočet ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom na neuhradenie dlžného poistného v lehote splatnosti, súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., t. j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy

odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy do zaplatenia. O náhrade trov konania prvostupňový súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu vyjadrenej v ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur (dva úkony právnej služby á 16,60 eur: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, režijný paušál: 2x á 7,41 eur, 20 % DPH). Vzhľadom k tomu, že čistý úspech navrhovateľa v konaní predstavoval 58 % (47,66 eur z uplatnených 60,42 eur = 79 % - 21 % úspech odporkyne), súd mu priznal 58 % z uplatnených trov konania, t. j. náhradu za súdny poplatok vo výške 9,57 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 32,86 eur.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa pre nesprávne právne posúdenie veci, odňatie možnosti konať pred súdom a existenciu inej vady, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, zmeniť tak, že súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovie a odporkyni uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25. 7. 2009 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania. Súd prvého stupňa podľa navrhovateľa nesprávne právne posúdil obdobie, za ktoré navrhovateľovi prislúcha nárok na dlžné poistné, nakoľko podaným návrhom bolo podľa § 11 ods. 13 zák. č. 381/2001 Z. z. uplatnené dlžné poistné za obdobie od 3. 3. 2009 do konca poistného obdobia, t. j. do 3. 9. 2009. Vzhľadom na vydanie platobného rozkazu bol navrhovateľ toho názoru, že jeho nárok je v celom rozsahu dôvodný a preukázaný. Pokiaľ bol súd prvého stupňa iného názoru, mal navrhovateľa vyzvať na vyšpecifikovanie dlžnej sumy, inak mu takýmto postupom odňal možnosť konať pred súdom. K odvolaniu navrhovateľ priložil listinné dôkazy, podľa ktorých bola z dôvodu škodovej udalosti zo dňa 19. 2. 2009, t. j. v priebehu trvania poistného vzťahu, navrhovateľom ako poisťovateľom za odporkyňu ako poisteného uhradená spôsobená škoda.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu v súdom stanovenej lehote nevyjadřila.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ sa v prejednávanej veci voči odporkyni domáhal zaplatenia pomernej časti dlžného poistného za obdobie od 3. 3. 2009 do zániku poistenia, t. j. 24. 7. 2009 v sume 60,42 eur, na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej s odporkyňou dňa 3. 9. 2009, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. L., rok výroby: XXXX, Š.: I. XXX D.. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania správne ustálil, že navrhovateľovi titulom neuhradenia dohodnutých štvrťročných splátok poistného vznikol voči odporkyni podľa § 9 ods. 4 a § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov nárok za zaplatenie dlžného poistného za požadované obdobie, t. j. od 3. 3. 2009 do 24. 7. 2009. Rovnako správne sa súd prvého stupňa vysporiadal aj s výškou dlžného poistného, nakoľko pri výške celoročného poistného 120,82 eur alikvótna časť za obdobie od 3. 3. 2009 do 24. 7. 2009 (spolu 144 dní) predstavuje súdom prvého stupňa priznanú sumu 47,66 eur. Na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia nič nemení ani odvolacia argumentácia navrhovateľa, ktorá nemá oporu v obsahu súdneho spisu. Z návrhu na začatie konania v danej veci totiž nepochybne vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil nárok na pomernú časť poistného za obdobie od 3. 3. 2009 do 24. 7. 2009, nie ako uvádza v odvolaní až do 3. 9. 2009. Rovnako navrhovateľ v priebehu konania pred súdom prvého stupňa netvrdil a ani nepreukázal, že by v priebehu trvania poistného vzťahu došlo k škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, ktorá by v zmysle ust. § 11 ods. 13 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov zakladala nárok poisťovateľa na poistné až do konca dohodnutého poistného obdobia. Odvolací súd v tejto súvislosti len pripomína, že v sporovom konaní ovládanom princípom kontradiktórnosti a prejednacou zásadou sú to práve účastníci konania (nie súd), ktorí rozhodujú o tom, ktoré skutočnosti predložia na zdôvodnenie a preukázanie svojich tvrdení. Účastníkov konania teda zaťažuje elementárna povinnosť tvrdenia a preukázania tvrdených skutočností, od ktorej závisí ich úspech, prípadne neúspech v konaní (§ 120 ods. 1 O. s. p.). Táto povinnosť je však v zmysle ust. § 120 ods. 4 O. s. p. limitovaná do času vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (koncentračná zásada občianskeho súdneho konania). Nakoľko navrhovateľ (v konaní zastúpený advokátom) skutočnosti, od ktorých odvodzoval nárok na zaplatenie dlžného poistného do 3. 9. 2009 prvýkrát prezentoval až v odvolaní, t. j. po vyhlásení dokazovania za skončené a vo veci súčasne nie sú

splnené podmienky podľa § 205a ods. 2 O. s. p., odvolací súd na ne nemohol prihliadnuť. Z uvedených dôvodov neobstoja ani odvolacie dôvody, v ktorých navrhovateľ postup súdu prvého stupňa, ktorý ho nevyzval na špecifikovanie žalovaného nároku, klasifikoval ako odňatie možnosti konať pred súdom a existenciu inej vady, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhovateľ v podanom návrhu dostatočne zrozumiteľne a presne špecifikoval žalovaný nárok a obdobie, za ktoré si ho uplatnil a k návrhu pripojil listinné dôkazy, ktoré dávali dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie veci aj bez nariadenia pojednávania. Odvolací súd je tiež toho názoru, že listinné dôkazy v spojení s argumentáciou navrhovateľa obsiahnutou v žalobnom návrhu nenasvedčovali žiadnemu rozporu, ktorý by viedol k jeho následnému odstraňovaniu dopytom navrhovateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní plne úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnila.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.